

Los rankings universitarios en América Latina (2013-2022)



DGEI

Marion Lloyd
Adrián Quintero López

SDI SECRETARÍA DE
DESARROLLO
INSTITUCIONAL

**Los rankings universitarios
en América Latina
(2013-2022)**

Los rankings universitarios en América Latina (2013-2022)

Marion Lloyd

Adrián Quintero López

Universidad Nacional Autónoma de México

México, 2023



Catalogación en la publicación UNAM. Dirección General de Bibliotecas y Servicios Digitales de Información

Nombres: Lloyd, Marion Whitney; Quintero López, Jesús Adrián;

Título: “Los rankings universitarios en América Latina (2013-2022)”

Descripción: Primera edición. | Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma de México, Dirección General de Evaluación Institucional, diciembre de 2023.

Identificadores: 978-607-30-8504-5

Tema: Estudio y enseñanza de la educación.

La obra Los rankings universitarios en América Latina (2013-2022) fue publicada en versión digital en 2023, por la Dirección General de Evaluación Institucional, la coordinación editorial estuvo a cargo de María del Pilar López Martínez. La producción, diseño de portada y formación estuvo a cargo de Jesús Adrián Quintero López. Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México.

1ª edición 2023

diciembre de 2023

D.R. © 2023, Universidad Nacional Autónoma de México

Ciudad Universitaria, Alcaldía de Coyoacán, C.P., 04510, Ciudad de México

Dirección General de Evaluación

Circuito del Estadio Olímpico Universitario S/N. Ex -Tienda UNAM

Ciudad Universitaria, 8o. Piso de la Torre de Rectoría

Alcaldía de Coyoacán, C.P., 04510, Ciudad de México

www.dgei.unam.mx

dgei@unam.mx

ISBN de la obra: 978-607-30-8504-5

Diseño: Jesús Adrián Quintero López

Edición y corrección de estilo: Tonatiuh Soley

Hecho en México

Los contenidos de la obra fueron analizados con software de similitudes por lo que cumplen plenamente con los estándares científicos de integridad académica, de igual manera fue sometido a un riguroso proceso de dictaminación doble ciego con un resultado positivo, el cual garantiza la calidad académica del libro, que fue aprobado por el Comité Editorial de la Secretaría de Desarrollo Institucional. La edición y publicación de este libro fue financiada con recursos de la Dirección General de Evaluación Institucional.



Dr. Leonardo Lomelí Vanegas
Rector

Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda
Secretaria General

Mtro. Hugo Concha Cantú
Abogado General

Dr. Luis Álvarez Icaza Longoria
Secretario Administrativo

Lic. Raúl Arcenio Aguilar Tamayo
Secretario de Prevención, Atención y
Seguridad Universitaria

Mtro. Néstor Martínez Cristo
Director General de Comunicación
Social

Secretaría de Desarrollo Institucional

Dra. Diana Tamara Martínez Ruíz
Secretaria de Desarrollo Institucional

Dr. Imanol Ordorika Sacristán
Director General de Evaluación
Institucional

Índice

Lista de siglas	10
Lista de tablas	12
Introducción	15
Capítulo 1. Historia, lógica y críticas de los rankings	20
1.1 <i>El origen de los rankings</i>	20
1.2 <i>La lógica de los rankings</i>	23
1.3 <i>Las críticas a los rankings</i>	25
1.4 <i>La resistencia desde las universidades</i>	29
1.5 <i>Perspectiva y críticas de las organizaciones internacionales</i>	32
1.6 <i>La defensa de los rankings</i>	35
1.7 <i>Consideraciones finales</i>	37
Capítulo 2. Metodología de los rankings	39
2.1 <i>Metodología general</i>	39
2.2 <i>La diversidad de los rankings</i>	41
2.3 <i>Tipologías de los rankings</i>	42
2.4 <i>Consideraciones finales</i>	48
Capítulo 3. Historia y desarrollo de los rankings	49
3.1 <i>Consideraciones metodológicas</i>	49
3.2 <i>Ranking Shanghai</i>	53
3.3 <i>Times Higher Education (THE)</i>	60
3.4 <i>Quacquarelli Symonds (QS)</i>	71
3.5 <i>Ranking Web of Universities (Webometrics)</i>	81
3.6 <i>CWTS Leiden Ranking</i>	84
3.7 <i>NTU Ranking</i>	86
3.8 <i>SCImago Institutions Ranking</i>	89
3.9 <i>Best Global Universities Rankings (U.S. News)</i>	91
3.10 <i>Consideraciones finales</i>	93
Capítulo 4. El contexto mundial y el desempeño de las universidades de América Latina	94
4.1 <i>El panorama global</i>	94
4.2 <i>Comportamiento de las universidades latinoamericanas (2013-2022)</i>	102
4.3 <i>Las universidades latinoamericanas en los rankings regionales</i>	108
4.4 <i>Comportamiento de las universidades mexicanas (2013-2022)</i>	119
4.5 <i>Comportamiento de la UNAM (2013-2022)</i>	128
4.6 <i>Consideraciones finales</i>	137
Conclusiones	138
<i>América Latina en los rankings</i>	140
<i>México en los rankings</i>	142
<i>La UNAM en los rankings</i>	142
<i>La (poca) confiabilidad de los rankings</i>	143

<i>Reflexiones finales</i>	144
Referencias	146
Anexo 1	154
Anexo 2	157
Sobre los autores	159

LISTA DE SIGLAS

ACA	Asociación de Cooperación Académica
AHCI	Arts & Humanities Citation Index
ARWU	Academic Ranking of World Universities
BRICS	Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
CNCI	Category Normalized Citation Impact
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CWTS	Center for Science and Technology Studies
CWUR	Center for World University Rankings
DGEL-UNAM	Dirección General de Evaluación Institucional de la UNAM
EUA	European University Association
ExECUM	Explorador del Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas
GRAS	Global Ranking of Academic Subjects
GSE-SJTU	Escuela de Posgrado en Educación de la Universidad Jiao Tong de Shanghai
HCR	Highly cited researchers
HEEACT	Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan
IC	International Collaboration
IES	Instituciones de educación superior
IHEP	Instituto de Políticas de Educación Superior en Washington
IPN	Instituto Politécnico Nacional
IREG	International Ranking Expert Group
ISI	Institute for Scientific Information
ITESM	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
Latam	Latinoamérica
MBA	Master of Business Administration
NPA	New Public Administration
NTU	National Taiwan University
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicas
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PATSTAT	Worldwide Patent Statistical Database
PPA	Paridad de poder adquisitivo
PUB	Publicaciones
PUC-Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile
QS	Quacquarelli Symonds
RUR	Round University Ranking
SCIE	Science Citation Index Expanded
SIR	SCImago Institutions Ranking
SIR Iber	SCImago Institutions Ranking Iberoamérica
SJR	SCImago Journal & Country Rank
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
SPR	SCImago Patents Rank

SSCI	Social Sciences Citation Index
THE	Times Higher Education
THES	Suplemento Times Higher Education
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UBA	Universidad de Buenos Aires
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNESCO-CEPES	Centro Europeo de la UNESCO para la Educación Superior
Unicamp	Universidad Estatal de Campinas
UNU	United Nations University
WoS	Web of Science

LISTA DE TABLAS

Gráfico 1 - Metodología general de los rankings, según Longden.	40
Gráfico 2 - Rankings creados entre 2003 y 2022.	42
Gráfico 3 - Tipología de rankings DGEI-UNAM.	45
Tabla 1 - Caracterización de los 63 rankings.	45
Gráfico 4 - Diagrama de los tipos de orientación metodológica en los rankings.	47
Tabla 2 - Número de rankings creados, 2003-2022.	50
Gráfico 5 - Visibilidad web de 10 rankings internacionales.	50
Tabla 3 - Cambio de nombres a los rankings, 2013-2022.	52
Tabla 4 - Metodología del ARWU.	54
Tabla 5 - Áreas y disciplinas del Global Ranking of Academic Subjects.	56
Tabla 6 - Metodología del Global Ranking of Academic Subjects.	57
Tabla 7 - Indicadores por disciplina del Global Ranking of Academic Subjects.	57
Tabla 8 - Metodología del Global Ranking of Sport Science Schools and Departments.	60
Tabla 9 - Metodología del THE World University Rankings.	62
Tabla 10 - Indicadores del THE World University Rankings by Subject.	63
Tabla 11 - Indicadores por disciplina del THE World University Rankings by Subject.	64
Tabla 12 - Indicadores del ranking THE Emerging Economies University Rankings.	65
Tabla 13 - Indicadores del THE Latin America University Rankings.	66
Tabla 14 - Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.	67
Tabla 15 - Ponderación de cada indicador en el THE Impact Rankings.	68
Tabla 16 - Indicadores reputacionales en los diferentes rankings del THE.	69
Tabla 17 - Indicadores del THE Young University Ranking.	69
Tabla 18 - Indicadores del QS World University Rankings.	72
Tabla 19 - Indicadores del ranking QS World University Rankings by Subject.	73
Tabla 20 - Ponderación por disciplinas.	74
Tabla 21 - Ponderación por área del conocimiento.	75
Tabla 22 - Indicadores del QS Latin America University Rankings.	76
Tabla 23 - Indicadores del QS BRICS University Rankings.	76
Tabla 24 - Indicadores del QS Graduate Employability Rankings.	77
Tabla 25 - Objetivos de desarrollo sostenible de la ONU por indicador general, 2022.	78
Tabla 26 - Indicadores del QS Sustainability Rankings.	78
Tabla 27 - Indicadores en el Ranking Web of Universities.	82
Tabla 28 - Indicadores de género.	85
Tabla 29 - Indicadores del Ranking NTU.	88
Tabla 30 - Indicadores del Ranking SCImago.	89
Tabla 31 - Indicadores en el Best Global Universities Rankings.	92
Gráfico 6 - Número de IES clasificadas en los principales rankings, 2013-2022.	95
Gráfico 7 - Los 10 países con más clasificaciones en los principales rankings, 2013-2022.	96

Gráfico 8 - Países con IES clasificadas en los principales rankings, 2013-2022.....	96
Gráfico 9 - Países con IES clasificadas en total y en los primeros 100 lugares de los principales rankings, 2013-2022.	98
Tabla 32 – Número de clasificaciones de IES en los primeros 100 lugares según el país de origen, 2013-2022.	98
Gráfico 10 – Los 10 países con más clasificaciones entre los primeros 100 lugares de los principales rankings, 2013-2022.	99
Gráfico 11 – IES clasificadas por región en los principales rankings, 2013-2022.	100
Gráfico 12 – Porcentaje del total de IES clasificadas por región y entre los primeros 100 lugares por región, 2013-2022.	101
Gráfico 13 – Proporción de IES clasificadas en los primeros 100 lugares por población (por millón de habitantes) en los principales rankings, 2013-2022.	102
Gráfico 14 – Mapa de los países de América Latina.	103
Gráfico 15 - Porcentaje regional de las IES clasificadas en los principales rankings, 2013-2022. .	103
Tabla 33 - Número de IES y clasificaciones por país de América Latina, 2013-2022.....	104
Tabla 34 - IES clasificadas por países de América Latina, 2013-2022.	105
Gráfico 16 - Número de IES latinoamericanas clasificadas en los primeros 200 por rango, 2013-2022.	107
Gráfico 17 - Porcentaje de clasificaciones por los principales rankings, 2013-2022.	107
Tabla 35. Variación en los indicadores y ponderadores en los diferentes rankings del THE, 2022.	109
Tabla 36. Variación en los indicadores y ponderadores en los diferentes rankings del QS, 2022. .	110
Gráfico 18 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking ARWU, 2013-2022.	111
Gráfico 19 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking QS, 2013-2022.....	111
Gráfico 20 – Comparativa de las IES latinoamericanas clasificadas en los diez primeros lugares en el ranking regional y el ranking mundial de QS, 2018-2022.	112
Gráfico 21 – Total de IES de América Latina en el QS Sustainability Rankings, 2022.	113
Tabla 37 – IES latinoamericanas en los primeros 100 lugares del QS Sustainability Rankings, 2022.	113
Gráfico 22 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking THE, 2013-2022.....	114
Gráfico 23 – Comparativa de las IES latinoamericanas clasificadas en los diez primeros lugares en el ranking regional y el ranking mundial de THE, 2018-2022.	115
Tabla 38. Clasificaciones de IES en América Latina en el THE Impact Ranking, 2019-2022.	115
Gráfico 24 – Posición de las IES latinoamericanas en el THE Impact Ranking, 2019-2022.....	116
Tabla 39 - Comparativa de la posición obtenida en la región en el ranking mundial y en el ranking regional, 2018-2022.	117
Gráfico 25 - Comparativa de la posición obtenida en la región en el ranking mundial y en el ranking regional de THE y QS, 2018-2022.....	118

Tabla 40 – Características de las IES clasificadas en los principales rankings, ciclo escolar 2021-2022.....	120
Gráfico 26 - Crecimiento del número de IES y entidades federativas representadas en México, 2010-2022.....	121
Gráfico 27– Mapa de las IES clasificadas en los rankings mundiales, 2022.....	122
Tabla 41 – IES Mexicanas por número de clasificaciones en los diferentes rankings, 2013-2023.	123
Gráfico 28 - Distribución porcentual de las posiciones (en rangos) obtenidos por las IES clasificadas en México, 2013-2022.	125
Gráfico 29 - Distribución del puntaje (en rangos) obtenido por las IES clasificadas en México, 2013-2022.....	125
Gráfico 30 - Distribución de las posiciones (en rangos) obtenidos por el IPN, el ITESM, la UAM, la UNAM y el resto de IES en los principales rankings, 2013-2022.....	126
Tabla 42 – Posiciones del UNAM, el IPN, el ITESM y la UAM en los principales rankings, 2013-2022.....	127
Gráfico 31 - Distribución del posicionamiento de la UNAM en los principales rankings, 2013-2022.	128
Gráfico 32 – Posición de la UNAM en el ranking ARWU y número de IES clasificadas, 2013-2022.	129
Gráfico 33 – Ponderación y desempeño de la UNAM en el indicador Alumni, 2013-2022.	130
Gráfico 34 – Desempeño de la UNAM en el indicador HiCi, 2013-2022.....	131
Gráfico 35 – Posición de la UNAM en el ranking THE y número de IES clasificadas, 2013-2022.	132
Gráfico 36 – Desempeño de la UNAM en los indicadores del ranking mundial THE, 2013-2022.	132
Gráfico 37 – Comparación de la posición regional de la UNAM en el ranking mundial y regional del THE, 2016-2022.	133
Gráfico 38 – Posición de la UNAM en el THE Impact Ranking, 2019-2022.	133
Gráfico 39 – Posición de la UNAM en el ranking QS y número de IES clasificadas, 2013-2022..	134
Gráfico 40 – Desempeño de la UNAM en los indicadores del ranking mundial QS, 2013-2022. ..	135
Gráfico 41 – Comparación de la posición regional de la UNAM en el ranking mundial y regional del QS, 2018-2022.	135
Gráfico 42 – Desempeño de la UNAM en el QS Sustainability Ranking, 2022.	136
Gráfico 43 – Comparativa entre tipo de indicador de los rankings mundiales y regionales del THE y QS, 2022.	136
Tabla 43 – Listado de las 63 clasificaciones.....	157

INTRODUCCIÓN

La aparición del primer ranking internacional de universidades, hace apenas dos décadas, marcó un partaguas en las políticas de educación superior en todo el mundo. El Academic Ranking of World Universities (ARWU), producido por primera vez en 2003 por la Universidad Jiao Tong de Shanghai, estableció un nuevo paradigma: postuló que las instituciones de educación superior (IES) en contextos nacionales muy diversos se podían comparar con base en una serie de indicadores “objetivos” y “neutrales”. En los siguientes años, aparecieron otros rankings internacionales —destacan los producidos por el *Times Higher Education* (THE) y Quacquarelli Symonds (QS)—, con metodologías muy diversas, pero que también prometían determinar la calidad absoluta de las universidades, para el bien de consumidores y hacedores de políticas educativas (Halffman y Leydesdorff, 2010; Baty, 2022).

En pocos años, estos sistemas de clasificación jerárquica se convirtieron en el principal mecanismo de evaluación de las universidades en la mayoría de los países, con implicaciones de largo alcance para los sistemas de educación superior (Hazelkorn, 2009; Hazelkorn y Mihut, 2021). A su vez, el modelo proliferó y se diversificó durante la última década, en gran medida por la propagación de los resultados a través de los medios de comunicación, muchos de los cuales producen sus propias clasificaciones. Los rankings ejercen una gran hegemonía, influyendo en áreas tan diversas como: la asignación de recursos públicos y privados para las universidades; la distribución de los fondos dentro de las instituciones; la priorización de distintas áreas del quehacer universitario (sobre todo la investigación) por encima de otras; los procesos de decisión de potenciales estudiantes; la movilidad estudiantil y de investigadores; y el otorgamiento de visas de trabajo, entre otras (Ordorika y Lloyd, 2015; Hazelkorn y Mihut, 2021). A su vez, las clasificaciones han generado ganancias millonarias para sus productores, por medio de la venta de suscripciones y servicios de consultoría (Jobbins, 2012; Lim, 2021).

Por lo anterior, no debe sorprender que los rankings también han generado fuertes críticas. Estas se centran en sus metodologías, su influencia desmedida en la formulación de políticas institucionales y nacionales, su modelo empresarial, y su papel en fomentar prácticas abusivas por parte de distintos actores. Inclusive, se les ha acusado de promover una “carrera armamentista” (Enders, 2015) en la academia, en donde los países compiten por

desarrollar “universidades de clase mundial”, en detrimento de prioridades nacionales (South African Government, 2023).

No obstante, el modelo sigue expandiéndose. Entre 2006, cuando surgieron las primeras directrices para los rankings, y 2022, el número de clasificaciones internacionales creció de 7 a 63, según un recuento de la Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Desde 2009, la DGEI ha llevado a cabo una revisión y análisis sistemático del comportamiento de la UNAM y de las otras universidades de Iberoamérica en los rankings internacionales, a través de la compilación de datos de 2003 a la actualidad¹. A su vez, ha generado una serie de publicaciones que analizan las metodologías e implicaciones de estos sistemas de clasificación a nivel mundial².

Inicialmente, fueron muy pocas las universidades de América Latina que tuvieron presencia en los rankings internacionales; por ello, en un principio se decidió incluir las instituciones de España y Portugal en el análisis, debido a su histórica relación con la región. Sin embargo, con la diversificación de estos sistemas de clasificación y la introducción de rankings por región y por áreas de conocimiento, entre otros, se han incorporado cientos de universidades latinoamericanas en las distintas clasificaciones, lo que permite un análisis complejo desde la región. Desde 2013, 239 universidades de 19 países latinoamericanos han aparecido en alguno de los 3 principales rankings internacionales: ARWU, THE y QS. A su vez, un número mucho mayor ha participado en los rankings regionales de América Latina y en el Webometrics (que mide la presencia de las universidades en Internet), entre otras clasificaciones.

A pesar de la creciente presencia de instituciones latinoamericanas en los rankings, son muy pocos los estudios que analizan el impacto e implicaciones del modelo en la región (King, et al, 2018); la mayoría de los análisis proviene de las oficinas de comunicación social de las propias universidades (típicamente celebrando su desempeño), informes en los medios masivos (con tono positivo o negativo) o de las empresas que producen las clasificaciones (con propósitos promocionales). Este libro representa una contribución al estudio de los rankings, al realizar un análisis sistemático de la evolución de estas clasificaciones y el

¹ Véase, en la página principal de la DGEI: <http://www.dgei.unam.mx/hwp/seguimiento-de-rankings/>

² <http://www.dgei.unam.mx/hwp/seguimiento-y-analisis-de-rankings-y-clasificaciones/>

comportamiento de las universidades latinoamericanas participantes durante la última década (2013-2022). Asimismo, busca determinar cuáles instituciones, países y sectores (público y privado) han tenido mayor presencia en las distintas clasificaciones, así como identificar posibles cambios a través del tiempo o entre distintos tipos de ranking. También ubica la experiencia de las universidades latinoamericanas dentro de los debates internacionales en torno a los rankings.

El periodo de análisis permite dar seguimiento al cuaderno *Los rankings internacionales de universidades, su impacto, metodología y evolución*³, publicado por la DGEI-UNAM en 2011; además de proveer un análisis de las metodologías, lógicas y debates en torno a los rankings, el cuaderno incluye datos sobre el desempeño de las universidades iberoamericanas en las clasificaciones entre 2003 y 2011. Adicionalmente, el presente libro permite revisar los cambios a partir del primer encuentro de rectores y especialistas *Las universidades latinoamericanas ante los rankings internacionales: impactos, alcances y límites*, realizado en la UNAM en 2012. Más de 60 rectores de toda la región asistieron al encuentro y elaboraron una *Declaración final*⁴, que expresó las preocupaciones de las universidades latinoamericanas acerca de los sesgos y usos indebidos de los rankings; también se realizaron propuestas para reducir la influencia de las clasificaciones en la formulación de políticas universitarias.

Una década después, persisten muchas de las mismas preocupaciones expresadas en ese encuentro. No obstante, como veremos en este libro, la participación de las instituciones latinoamericanas, así como de otras regiones del Sur global, sigue en aumento. De ahí la importancia de analizar el fenómeno desde la óptica latinoamericana, en donde los rankings siguen ejerciendo un impacto mayúsculo sobre la formulación de políticas de educación superior.

Al proporcionar ejemplos concretos de América Latina, buscamos abonar a las crecientes críticas⁵ hacia los rankings —en particular la poca credibilidad del modelo y sus impactos perniciosos y de largo alcance en la educación superior en todo el mundo—. A su vez, hacemos hincapié en las universidades mexicanas, y la UNAM en particular, debido al

³ Véase: <http://www.dgei.unam.mx/hwp/wp-content/uploads/2016/cuadernos/cuaderno7.pdf>

⁴ Véase: <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/Documentos/Final-declaration-spanish2.pdf>

⁵ Para ejemplos de esta perspectiva crítica en torno a los rankings, véase, por ejemplo, Pusser y Marginson, 2013; Shahjahan, Blanco y Oliveira, 2017; Chu, 2021; Hazelkorn y Mihut, 2021; Stack, 2021.

origen del estudio como parte del proceso de evaluación institucional de la universidad en que participamos.

Siempre representa un reto para las y los investigadores formar parte del propio objeto de estudio (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2002), en este caso la UNAM. Por ello, es pertinente destacar que en ningún momento pretendemos asumir la posición institucional de la universidad, que ha empleado distintas estrategias en torno a estas clasificaciones, según la administración en turno. Inicialmente, se adoptó una postura crítica hacia las clasificaciones, pero en años recientes, se ha optado por publicitar los resultados cuando le va bien a la institución y minimizarlos cuando ocurre un retroceso. Tal posición cambiante no es exclusiva de la UNAM, sino que refleja la gran hegemonía que ejercen los rankings, muchas veces en detrimento de las propias misiones universitarias.

El libro se organiza de la siguiente manera: va de lo más general a lo más específico. El primer capítulo discute la historia y evolución de los rankings, sus lógicas y sus principales críticas. Rastrea el modelo desde sus orígenes en las clasificaciones nacionales en Estados Unidos al principio del siglo XX, hasta la emergencia del primer ranking global en China en 2003 y su expansión por todo el mundo. También discute los supuestos teóricos que subyacen al modelo, que está permeado por lógicas neoliberales de rendición de cuentas y de competitividad. Por último, analiza la creciente resistencia en contra de los rankings, incluyendo los boicots en Estados Unidos y otros países, y las declaraciones emitidas por instancias internacionales, que buscan visibilizar los efectos no previstos o perversos de estos sistemas de clasificación jerárquica, sobre todo en el Sur global (Lloyd y Ordorika, 2021; Government of South Africa, 2023; Nassiri-Ansari, 2023).

El segundo capítulo aborda las distintas metodologías empleadas por los rankings, que califican a las IES con base en una selección reducida —y esencialmente arbitraria— de indicadores de “calidad”. Aunque frecuentemente se habla del modelo como si fuera uno solo, en realidad existe una gran diversidad de estrategias y enfoques metodológicos, cada uno con sus limitaciones e implicaciones. También revisamos las distintas tipologías propuestas por los expertos en rankings, que buscan dar sentido a esa diversidad.

El tercer capítulo presenta una breve historia y descripción de los principales rankings globales —ARWU, THE y QS—, además de las clasificaciones temáticas y regionales producidas por ellos en los últimos años; por ejemplo, los rankings regionales, de áreas y

disciplinas, de universidades jóvenes, o de alguna carrera en particular (como los de escuelas de administración, negocios o derecho). Después, proporciona una descripción más sintética de las otras clasificaciones que han logrado posicionarse en el mercado de los rankings. El capítulo da cuenta de la proliferación de estos sistemas, así como de las nuevas propuestas que han surgido en reacción a las críticas; por ejemplo, el “THE Impact Ranking”, que analiza la contribución de las universidades al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, de la Organización de Naciones Unidas.

El capítulo cuatro revisa el desempeño de las universidades en los rankings, desde distintos niveles geográficos. Comienza con una revisión del predominio histórico de las instituciones anglosajonas en las clasificaciones, que se atribuye en parte a los sesgos hacia cierto tipo institucional y al idioma inglés; aunque cabe resaltar que la concentración de universidades de Estados Unidos, Gran Bretaña y Australia ha disminuido en los últimos años, ante el crecimiento de universidades de otras regiones, principalmente Asia del Este. Después revisa la presencia de las instituciones de toda la región latinoamericana, de México, y, finalmente, de la UNAM, en los principales rankings.

El libro concluye con unas reflexiones acerca del impacto de los rankings en los sistemas de educación superior y la creciente resistencia hacia el modelo. En Estados Unidos, por ejemplo, un número importante de instituciones, incluyendo algunas de las mejor posicionadas en los rankings, han dejado de participar en el proceso, alegando la poca utilidad y confiabilidad de las metodologías. También, en este año, han surgido llamados a “descolonializar” o “deslegitimar” a los rankings, desde la Universidad de las Naciones Unidas, la Asociación Europea de Rectores, y los ministros de educación de las economías emergentes (los llamados BRICS), entre otras instancias. El resultado es un futuro incierto para los rankings, justo en un momento en que estos sistemas han proliferado en todas las regiones del mundo.

CAPÍTULO 1. HISTORIA, LÓGICA Y CRÍTICAS DE LOS RANKINGS

En las últimas décadas, los rankings universitarios se han convertido en el principal instrumento de evaluación de las IES en todo el mundo. Además de servir como referentes para el mercado estudiantil nacional e internacional, las clasificaciones son utilizadas por los distintos niveles de gobierno y por las propias universidades en la toma de decisiones de corto, mediano y largo plazo. El desempeño de las instituciones en las distintas clasificaciones tiene repercusiones en el otorgamiento de presupuestos por parte de los gobiernos y agencias de investigación, así como en su capacidad para atraer estudiantes. En suma, los rankings juegan un papel indiscutible en la conformación de los espacios de educación superior en el siglo XXI.

Muchos países, incluyendo Brasil, Ecuador, Chile, y hasta recientemente, México, condicionan el otorgamiento de becas internacionales de sus estudiantes a la inclusión de las universidades receptoras en los primeros 50 o 100 lugares de los rankings (Lloyd y Ordorika, 2021). En Holanda y Dinamarca, los gobiernos utilizan los rankings en la asignación de visas de trabajo, premiando a egresados de universidades altamente calificadas (Libedinsky, 2010; workpermit.com, 2023). En Francia y Rusia, los gobiernos han fusionado instituciones para elevar su posicionamiento en los rankings (Lloyd y Ordorika, 2021). Las clasificaciones también sirven para castigar a universidades con bajos desempeños y premiar a otras, un ejemplo del efecto Mateo en donde las reglas del juego tienden a beneficiar a las instituciones de mayor renombre, fortaleciendo aún más su poder y prestigio (Marginson, 2016).

Asimismo, los rankings son un fenómeno altamente controvertido, debido a su poder e influencia —tanto económico, como en el diseño de políticas universitarias—, y por los cuestionamientos acerca de sus metodologías. Para sus proponentes, las clasificaciones jerárquicas funge una labor vital para el público y los gobiernos, al proveer información “objetiva” sobre la calidad absoluta de las universidades (Baty, 2022). Para sus críticos, sin embargo, los rankings causan más daño que bien, al promover una ficción de la calidad en detrimento de la equidad en los sistemas de educación superior (Lloyd, 2023).

1.1 El origen de los rankings

Los rankings universitarios no son un fenómeno nuevo. Las primeras clasificaciones de IES surgieron en Estados Unidos a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, pero a

muy pequeña escala y de forma aislada (Wilbers y Brankovic, 2021). Durante la Era Progresista (1896-1917) de activismo social y político, un movimiento de “estandarización” recorrió distintos ámbitos del país, incluyendo el de la educación superior. Surgieron varias clasificaciones con base en opiniones de académicos sobre universidades o programas, cuyo interés se centraba más en caracterizar a las instituciones que en declarar ganadoras. Por ejemplo, el influyente libro *Great American Universities*, publicado en 1910 por el periodista Edwin Slosson, proveyó mayormente información anecdótica sobre las características de las universidades más exitosas en el país. Otro ejemplo fue la encuesta reputacional aplicada por Raymond Hughes, un profesor de química estadounidense, para calificar programas de posgrado alrededor del país. Aunque esos estudios incluían datos institucionales, estos no formaron parte central de las evaluaciones. Bajo la lógica de Slosser: “las cosas realmente importantes son inconmensurables e incontables” (citado en Wilbers y Brankovic, 2021, p. 4).

Si los primeros creadores de rankings compartieron cierto escepticismo hacia las mediciones cuantitativas, las clasificaciones que surgieron después de la Segunda Guerra Mundial se caracterizaron por su fe en el método científico positivista. Bajo la influencia del funcionalismo estructural en los años 60 y 70, y sobre todo con el auge de las políticas neoliberales en los años 80, ganaron terreno las clasificaciones jerárquicas basadas en la lógica del “juego de suma cero”, es decir, en donde la mejoría de una institución en el orden implica la disminución de otra (Wilbers y Brankovic, 2021).

Destaca la publicación, en 1983, de la clasificación “America’s Best Colleges” en la revista *U.S. News & World Report*, que en ese entonces fue uno de los medios más leídos de Estados Unidos (Altbach, 2006; IHEP, 2007; Marope, Wells y Hazelkorn, 2013). Los creadores del ranking argumentaron la necesidad de proveer a estudiantes y sus familias de información “objetiva” y comparativa para ayudar en la elección de una universidad de “calidad” (Dill y Soo, 2005). La clasificación, que se produce anualmente, rápidamente se convirtió en el estándar dorado para evaluar a las instituciones estadounidenses; aunque, como veremos más adelante, *U.S. News* recientemente ha sido blanco de un boicot por parte de algunas de las universidades mejor posicionadas (Lloyd, 2023). En la década de los 90,

aparecieron otras clasificaciones nacionales, principalmente en Estados Unidos e Inglaterra⁶ y una regional en Alemania⁸ (Altbach, 2006).

El segundo parteaguas en la historia de los rankings fue la publicación en 2003 de la primera clasificación con pretensiones globales: el “Academic Ranking of World Universities” (ARWU). La Universidad Jiao Tong de Shanghai diseñó el ranking a petición del gobierno chino, que buscaba determinar cómo sus instituciones se comparaban con las universidades “de clase mundial” (Liu y Cheng, 2005). Aunque el ranking fue creado con fines nacionalistas —formó parte del Proyecto 985 de reforma universitaria del entonces presidente Jiang Zemin (Liu y Cheng, 2005)—, pronto se convertiría en un fenómeno global.

Un año después, el diario inglés *Times Higher Education Supplement* (THE), en colaboración con la empresa británica Quacquarelli Symonds (QS), publicó el “THE-QS World University Rankings”. A partir de 2009, QS empezó a producir su propio ranking, en competencia con el THE. A diferencia del ARWU, que solo toma en consideración indicadores “duros” sobre la producción científica de las universidades, THE y QS incorporaron encuestas de opinión a académicos y empleadores, para diversificar sus fuentes de información. Curiosamente, tales diferencias metodológicas no alteraron significativamente los resultados, que suelen favorecer a las universidades anglosajonas de investigación (Marginson, 2012; Pusser y Marginson, 2013).

A partir del surgimiento del ranking QS en 2009, los rankings han proliferado y se han diversificado, para incorporar a miles de IES en casi todo el mundo. En 2015, por ejemplo, *U.S. News* anunció su primer ranking global, en un intento por competir con THE y QS. No obstante, con excepción de Estados Unidos y Alemania, en donde dominan los rankings nacionales, en la mayoría de los países los rankings internacionales —y los producidos por ARWU, THE y QS en particular—, son los más influyentes. A pesar de las diferencias en sus enfoques, metodologías y resultados, el “buen” posicionamiento de las universidades en estas clasificaciones suele ser tomado como un símbolo o sello de “calidad”, con fuertes implicaciones para las instituciones y sistemas de educación superior (Lloyd et al, 2011; Hazelkorn y Mihut, 2021).

⁶ A partir de 1993, *The Times* y *The Sunday Times* publican conjuntamente el “Times Good University Guide”.

⁷ A partir de 1999, el periódico *Financial Times* publica el “Global MBA Ranking”, que inicialmente se enfocaba en escuelas de negocios de algunos países de Europa y Estados Unidos.

⁸ A partir de 1997, la revista *Der Spiegel* publica el “CHE Hochschulranking” de universidades alemanas.

1.2 La lógica de los rankings

La lógica competitiva de los rankings es, a su vez, un reflejo de las políticas neoliberales introducidas en Estados Unidos y Gran Bretaña en los años 80, y luego adoptadas por gobiernos alrededor del mundo. Estas se caracterizan por grandes reducciones en el gasto gubernamental y el declive de la esfera pública en general (Boggs, 1997; Pusser y Marginson, 2012), que fueron reemplazados con nociones de responsabilidad individual, la libertad del mercado y lo que Slaughter y Leslie (1999) llaman el “capitalismo académico”. Otros cambios incluyen la nueva “cultura de rendición de cuentas” (Apple, 2007), flexibilidad y controles de calidad, la reducción en autonomía institucional, y un nuevo énfasis en la producción de conocimiento y la colaboración entre universidad e industria.

A su vez, el énfasis en la rendición de cuentas ha fomentado demandas por el acceso a la información, tanto en el sector público como en el privado. Esto se debe en parte a la influencia de la nueva administración pública (New Public Administration, o NPA, por sus siglas en inglés), una orientación que ganó influencia en Inglaterra, Australia y Estados Unidos a finales del siglo pasado y que busca trasladar las lógicas competitivas del sector privado a la esfera gubernamental (Hood, 1991). Como resultado, las universidades han enfrentado una creciente presión por desarrollar instrumentos para medir, clasificar y dar seguimiento a su desempeño en áreas académicas y administrativas (Power, 1997; Elliott, 2002; Bolseguí y Fuguet, 2006).

Para los proponentes de los rankings, tales cambios son necesarios y deseables. En su visión, es del interés de diferentes actores, incluyendo IES, editoriales y la comunidad científica, ponerse de acuerdo en criterios de clasificación con base en ideales comunes, para poder competir en la economía global del conocimiento (Ordorika y Rodríguez, 2010; Baty, 2022). Sin embargo, en realidad los rankings están inmersos en los valores de las culturas dominantes, sobre todo de Estados Unidos y Europa. En esos contextos, priman la competitividad y el culto de la “meritocracia”, en donde los resultados son vistos como fieles reflejos del valor intrínseco de los individuos e instituciones (Marginson, 2016).

La lógica de competitividad también privilegia a las instituciones privadas, al premiar atributos que suelen ser más abundantes en el sector privado: grandes reservas económicas (*endowments*); procesos de selección altamente competitivos, tanto para estudiantes como

para profesores; y un énfasis en la investigación, que idealmente lleva al desarrollo de patentes y otras actividades lucrativas (Lloyd y Ordorika, 2021). En ese contexto, no es de sorprenderse que en la última edición del ranking *U.S. News*, no aparece ninguna institución pública entre los primeros 10 lugares (*U.S. News*, 2023). Algo similar ocurre con los rankings internacionales, en donde dominan universidades privadas o públicas con altas colegiaturas, y del mundo anglosajón; de las 10 universidades mejor clasificadas en el “THE World University Rankings 2023”⁹ (THE Ranking Mundial de Universidades), 7 son instituciones privadas de Estados Unidos y 3 son públicas inglesas, que cobran entre 13 mil y 60 mil dólares al año en colegiaturas, sin incluir el costo de la vivienda (Lantra, 2022; Playdon, 2023).

En algunos casos, los rankings han tomado una postura explícita a favor de la educación superior privada. Por ejemplo, al analizar los resultados del “QS Latin America Ranking 2012”, la empresa citó la creciente presencia de universidades privadas entre los primeros lugares como la clave detrás del éxito de instituciones brasileñas en ese año. Según el análisis de QS:

La inversión privada en educación parece ser la forma más razonable de incrementar la proporción total de inversión nacional en educación. De la misma forma, las colaboraciones entre el sector privado y las instituciones de educación, así como el fortalecimiento del diseño curricular y los requisitos de los empleadores, deben ser percibidos como herramientas importantes para mejorar la productividad y crear mayores oportunidades de ingreso en educación terciaria de buena calidad. (QS, 2012)

Al recomendar aún mayor inversión en el sector privado en Brasil —que ya representaba 73% de la matrícula en ese país—, QS estaba posicionándose claramente en uno de los debates más críticos sobre la educación superior: si la educación superior es un bien público o privado (Lloyd y Ordorika, 2021). Lo que no menciona el análisis es que la vasta mayoría de las universidades privadas en Brasil son de muy baja calidad, o que las públicas realizan casi la totalidad de investigación científica en el país. Es decir, al enfocar su análisis en un pequeño grupo de universidades que se ubican entre los primeros lugares de los

⁹ <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2023/world-ranking>

rankings, las clasificaciones dicen poco sobre los sistemas de educación superior en su conjunto.

A su vez, las clasificaciones universitarias operan bajo la lógica de que es posible cuantificar y comparar la calidad de instituciones de muy diversos contextos geográficos, culturales y económicos. Es más, los creadores de los rankings argumentan que estos sirven un propósito valioso, al ayudar a hacedores de política pública y al público en general a discernir diferencias entre instituciones en un universo de educación superior cada vez más diverso y amplio. En un editorial publicado en 2022, Phil Baty, el responsable de la cobertura internacional y editor del ranking THE, argumentó que las clasificaciones han hecho “una contribución positiva” en las siguientes cuatro áreas: 1) apoyan el desarrollo de políticas gubernamentales; 2) apoyan a estrategias institucionales; 3) apoyan a “universidades emergentes del Sur global”; y 4) facilitan la colaboración internacional (Baty, 2022). Más que apoyar a consumidores, Baty afirmó que el ranking THE fue concebido como una herramienta para evaluar las políticas científicas, a nivel institucional y nacional.

Tal visión está en sintonía con las recomendaciones de organismos internacionales, como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), que han insistido en la importancia de desarrollar mecanismos para fomentar la calidad de las IES. No obstante, como veremos en la siguiente sección, existen fuertes debates sobre las formas de medición, así como la validez de una definición única de calidad de la educación superior.

1.3 Las críticas a los rankings

Casi desde sus inicios, los rankings internacionales han generado preocupación y críticas por parte de académicos, organismos internacionales, ministros de educación y las propias universidades. Muchos escépticos han cuestionado la idea de que un conjunto limitado de indicadores o de encuestas de opinión pueden determinar la calidad de instituciones, en muy diversos contextos nacionales. En América Latina, en donde existe una larga tradición de “universidades constructoras del Estado” (Ordorika y Pusser, 2013), estas juegan un papel central en el diseño de instituciones estatales, en la formación de profesionistas para los sectores público y privado, y la resolución de problemas nacionales.

No obstante, tales contribuciones al bien común no son medidas por la mayoría de los rankings.

En general, las clasificaciones privilegian un solo tipo institucional, y premian ciertos aspectos de la función universitaria —sobre todo la investigación— por encima de la docencia y la extensión universitaria. Es decir, fungen como *harvardómetros* (Ordorika, et al, 2011, p. 18), ya que miden qué tanto una institución se parece al ideal de la universidad anglosajona de investigación, de la cual la Universidad de Harvard es el ejemplo por excelencia. Las clasificaciones también favorecen a las universidades de habla inglesa, al medir la cantidad de publicaciones indexadas en bases internacionales, las cuales suelen ser en inglés (Marginson, 2012; 2016; Lloyd y Ordorika, 2021).

Otras críticas de los rankings se centran en la arbitrariedad y variabilidad de las metodologías. Por ejemplo, ARWU mide la calidad de una institución en función del número de premios Nobel entre sus egresados y la cantidad de publicaciones indexadas en la Web of Science (WoS)¹⁰, entre otros indicadores de producción científica. QS le otorga el mayor peso a la opinión de los académicos y empleadores sobre la institución o carrera. Por otro lado, la selección de indicadores puede generar efectos indeseados.

[...] hay casos como el de la Universidad Complutense de Madrid, que bajaría unos 80 puestos si no se considerase el Nobel concedido a Severo Ochoa¹¹ medio siglo atrás. Y las dos universidades de Berlín, de las más importantes de Europa, no figuran entre las cien primeras porque no se ponen de acuerdo en a cuál de ellas asignar el Nobel de Einstein, por lo que no se le computa a ninguna [...] Por otra parte, cuando las universidades contratan profesores que han ganado ya el premio Nobel para así elevar el status de la universidad, muchas veces se está contratando a gente bastante mayor, cuyo trabajo más significativo fue hecho tiempo atrás. (Libedinsky, 2010, s/p)

Por otro lado, existen grandes cambios entre año y año en las metodologías, y en el peso que asignan a cada indicador. En años recientes, las agencias de rankings¹² (*rankings*

¹⁰ El WoS es un índice internacional de publicaciones científicas, propiedad de Clarivate Analytics, una empresa multinacional de datos bibliométricos con sedes en Estados Unidos y Gran Bretaña. La WoS sirve como referente de “calidad” debido a sus criterios estrictos de incorporación de las publicaciones.

¹¹ Severo Ochoa de Albornoz fue un médico y científico español. Ganó del premio Nobel de Fisiología o Medicina en 1959, junto al estadounidense Arthur Kornberg.

¹² El término se refiere a las organizaciones que se dedican a la elaboración y publicación de rankings. Estas agencias pueden ser empresas (periódicos, revistas, etc.), organismos internacionales o incluso organismos públicos, en menor medida.

agencias) han incorporado nuevas métricas que pretenden medir la calidad de la docencia, pero en el mejor de los casos, son aproximaciones. Por ejemplo, el THE toma como parámetro de calidad la proporción de estudiantes por profesor de tiempo completo, lo que representa una relación poco comprobada.

También hay fuertes discrepancias –y contradicciones— entre los resultados de los distintos rankings producidos por la misma compañía. Por ejemplo, tanto el THE como QS cambian sus metodologías para sus rankings regionales, lo cual produce un orden diferente de las mismas instituciones entre distintas clasificaciones. A su vez, mientras el orden de las universidades clasificadas en las primeras posiciones suele mantenerse relativamente estable entre años, hay grandes variaciones en las posiciones de las demás instituciones, un hecho que puede tener importantes consecuencias para estas universidades en términos de su capacidad de atraer estudiantes o fondos gubernamentales.

En ese contexto, quizás no es de sorprenderse que algunas instituciones han recurrido a prácticas deshonestas con tal de mejorar sus posiciones en los rankings. En Estados Unidos, desde 1994, han surgido reportes de universidades que han manipulado sus datos —una práctica conocida como *gaming* en inglés— para obtener un mejor desempeño en las clasificaciones producidas por *U.S. News & World Report* (Lydgate, 2018). En uno de los casos más recientes —y escandalosos—, un ex decano de la Universidad de Temple, en Filadelfia, fue sentenciado en 2022 a 14 meses de cárcel por cometer fraude en el “*U.S. News* Mejores Escuelas de Negocios”, lo que llevó a la universidad a ubicarse en primer lugar durante 4 años consecutivos (Lloyd, 2023). En otro caso del mismo año, un profesor de matemáticas de la Universidad de Columbia, en Nueva York, divulgó que la institución había mentido sobre algunos datos que proporcionó a la clasificación nacional; como resultado, la universidad bajó del lugar 2 al 18 en el ranking de *U.S. News* de 2022 (Lloyd, 2023).

Otro caso en donde las universidades han adoptado prácticas cuestionables con tal de mejorar en los rankings es Arabia Saudita. Durante la última década, universidades saudíes han pagado cientos de millones de dólares a investigadores altamente citados¹³ (*highly cited researchers*, o HCR, por sus siglas en inglés) de otros países, para que estos cambien su afiliación, a pesar de que sigan empleados por sus instituciones originales (Siris Academic,

¹³ Los HCR son aquellos científicos que tienen cuyos artículos se ubican entre el 1% de los más citados en algún campo en la base del Web of Science.

2023). Para las universidades saudíes, es una forma de mejorar sus posiciones en el ARWU; la inclusión de un solo HCR equivale a una mejoría de 100 lugares en el ranking. Por ello, entre 2008 y 2022 el número de HCR afiliados con el país árabe aumentó de 27 a 107. Tal proporción respecto al total de sus investigadores (0.44%) fue 5 o 10 veces más alta que la de países como España, Alemania o Francia; además, 75% de los HCR asignados a Arabia Saudita tenían otras afiliaciones nacionales (Siris Academic, 2023).

En abril de 2023, el periódico *El País* reportó que Rafael Luque, un investigador altamente citado de la Universidad de Córdoba, había sido suspendido de su trabajo universitario por 13 años después de reportar incorrectamente que su trabajo se originó en una universidad saudí. El reportaje provocó una investigación por parte de la consultoría española Siris Academic, con sede en Barcelona, que buscó averiguar cuántos de los HCR habían falsificado su afiliación institucional, y de cuáles países. Se encontró que la mayoría de los contratos con universidades saudíes fueron con académicos de China, España, India, y Gran Bretaña (Sawahel, 2023). Los autores del reporte argumentaron que las sanciones contra Luque podrían tener implicaciones importantes para las políticas universitarias. “Hasta donde sabemos, es la primera vez que una universidad toma una decisión así. Es probable que tendrá un impacto no solo en España, sino alrededor del mundo, cuando las universidades consideran los derechos y obligaciones de sus académicos en un momento de creciente competencia global” (Sawahel, 2023).

Por otro lado, se ha cuestionado los intereses económicos detrás de los rankings, que colocan a sus productores ante posibles conflictos de interés (Bailey, 2015; Chirikov, 2022). THE y QS, por ejemplo, cobran por dar acceso a la información y por realizar consultorías a las universidades sobre cómo mejorar sus posiciones en las clasificaciones. Por su parte, QS también publica una clasificación paralela, conocido como “QS Stars”, en donde las universidades participantes pagan por ser evaluadas en más de 50 indicadores y son calificadas en una escala de 0 a 5 estrellas. Los resultados aparecen en la misma página que el ranking global, junto con una descripción más detallada de la institución, lo cual genera la idea errónea de que la evaluación pagada forma parte del ranking.

A pesar del alto costo de participar en QS Stars —USD\$30,400 por un contrato de 3 años en 2013—, muchas instituciones, y sobre todo las menos prestigiadas, lo ven como una oportunidad de mejorar su visibilidad y atraer a estudiantes (Bailey, 2015). Por ejemplo, en

el “QS World University Ranking 2023”, 9 de las 32 universidades mexicanas incluidas en ese año contrataron el servicio de paga, entre ellas 4 públicas (QS, 2022). A su vez, resalta la poca correspondencia que existe entre el posicionamiento de las instituciones en el ranking global y el número de “estrellas QS” asignadas; por ejemplo, la Universidad de las Américas Puebla, en México, calificó con 5 estrellas, a pesar de ubicarse en el rango de 801-1,000 en el ranking global (QS, 2022).

A su vez, para mantener interés en las clasificaciones año con año, los creadores de los rankings deben modificar sus metodologías para asegurar cambios en el orden de las instituciones. Tal situación pone en tela de juicio la afirmación de los rankings de actuar como agentes neutrales al servicio del bien común.

1.4 La resistencia desde las universidades

Si bien muchas universidades participan activamente en las distintas clasificaciones —frecuentemente desde la lógica de que “los rankings están aquí para quedarse” (Genden, 2020)— otras han sido semilleros de la resistencia contra el modelo. En Estados Unidos, en particular, hay una larga tradición de líderes universitarios que expresan su desacuerdo con las metodologías y lógicas de las clasificaciones. Inclusive, han organizado boicots desde los años 90, incluyendo el más reciente —y probablemente más influyente— que inició a finales de 2022 en contra de *U.S. News*.

En 1995, Reed College, en Portland, Oregón, se convirtió en la primera institución en negarse a proveer información a la empresa mediática. “Reed activamente ha cuestionado la metodología y utilidad de los rankings de universidades desde que la lista de la revista apareció por primera vez en 1983, a pesar de que se colocó a Reed entre los 10 mejores colegios de artes liberales¹⁴ a nivel nacional” (Watson, 1995). La decisión coincidió con una serie de reportes en el periódico *Wallstreet Journal* sobre casos de universidades que manipularon datos para mejorar su posición en el ranking. El siguiente año, estudiantes de la Universidad de Stanford fundaron la coalición “Forget *U.S. News*” (olviden a *U.S. News*),

¹⁴ En Estados Unidos, las principales instituciones de educación superior se dividen entre universidades que realizan investigación y colegios de artes liberales (*liberal arts colleges*) que se enfocan mayormente en la docencia, pero que también pueden ser de muy alto nivel.

que promovía un boicot nacional en contra del ranking. El movimiento se extendió a otras universidades, pero no logró la adhesión de un número importante de instituciones.

Otro caso sonado ocurrió en Canadá en 2006, cuando unas 25 universidades —de un total nacional de 90— realizaron un boicot en contra del ranking universitario de la revista *Maclean's*. Las IES se inspiraron en el crecimiento de la resistencia contra *U.S. News*, que para 2007 logró aglutinarse en un movimiento nacional. En junio de ese año, durante la reunión del grupo Annapolis, que incluye a los principales colegios de artes liberales, la mayoría de los participantes decidió no participar en la encuesta reputacional de *U.S. News* (Jaschik, 2007). A su vez, se acordó desarrollar conjuntamente un sistema de información (no jerárquica) con datos sobre sus instituciones, para uso de estudiantes potenciales.

También ha habido actos de resistencia contra los rankings en Europa. En 2007, la Sociedad Alemana de Sociología organizó un boicot en contra de la clasificación nacional producida por el Centro para el Desarrollo de Educación Superior (CHE), el ranking universitario más antiguo e influyente de ese país (Schmidt, 2013). Al explicar su crítica hacia el ranking CHE, varios promotores del movimiento argumentaron lo siguiente:

En todo el mundo, en las universidades y otras instituciones de educación superior se realizan cambios estructurales guiados por los principios de la universidad empresarial. La imposición de nuevas nociones de administración pública supone que las universidades se rijan cada vez más como empresas privadas. Los recursos se asignan según el historial de resultados y los objetivos convenidos. El capitalismo universitario ha hecho acto de presencia en Alemania y sus principales instrumentos son los rankings y tabulaciones comparadas de departamentos universitarios. (Dörre, Lessenich, y Singe, 2013, 119)

A pesar del impacto mediático del boicot, no se logró que se unieran otros departamentos de universidades alemanas. Sin embargo, los distintos movimientos contra los rankings sirvieron de inspiración para el desarrollo de distintas clasificaciones internacionales con enfoques multidimensionales u holísticos; algunos ejemplos incluyen el CWTS Leiden Ranking¹⁵, que ordena a instituciones con base en indicadores en vez de presentar un ranking general, y Universitas 21 (U21)¹⁶, que califica sistemas nacionales de

¹⁵ Producido a partir de 2007. <https://www.leidenranking.com/>

¹⁶ Producido a partir de 2012. <https://universitas21.com/>

educación superior en lugar de instituciones individuales. Otro ejemplo es la clasificación producida por la revista estadounidense *Washington Monthly* desde 2018, que evalúa a las universidades estadounidenses con base en su contribución a la movilidad social y “lo que hacen por la nación”; los indicadores empleados incluyen el porcentaje de estudiantes de bajos recursos y las tasas de eficiencia terminal de recipientes de becas federales (*Washington Monthly*, 2022).

Quizás el movimiento contra los rankings más influyente ha sido el boicot iniciado a finales de 2022 en Estados Unidos en contra de distintos rankings producidos por *U.S. News*. En noviembre de ese año, la Universidad de Yale anunció que dejaría de proporcionar información al ranking de escuelas de derecho de la empresa, a pesar de haber ocupado el primer lugar en la clasificación durante varios años (Lloyd, 2023). En los siguientes meses, decenas de universidades de renombre, incluyendo a Harvard, Stanford, Georgetown, Columbia y la Universidad de California-Berkeley, se sumaron al boicot en contra de los rankings de derecho y de medicina. Las instituciones participantes argumentan que la metodología de *U.S. News* promueve una cultura de competencia feroz, en detrimento de la equidad en la educación superior.

Otras instituciones más pequeñas, como Bard College y la Rhode Island School of Design, anunciaron que no participarían en el ranking nacional. Al dar a conocer la decisión en marzo de 2023, el presidente de Bard, Leon Botstein, argumentó lo siguiente:

El carácter educativo y los méritos comparados de las universidades no se pueden reducir a un ranking numérico uniforme, particularmente uno que no toma en cuenta el currículo o los académicos, y que está basado en métricas erróneas e irrelevantes, muchas de las cuales solo están relacionadas con la riqueza institucional. (*Bard News*, párr. 2, 2023).

Bard, un colegio de artes liberales, fue ubicado en el quinto lugar de la clasificación “Escuelas más Innovadoras” de *U.S. News*. Sin embargo, en un artículo de opinión titulado “¿Podemos por fin derrocar la tiranía de rankings?”, Botstein argumentó que lejos de fortalecer la misión institucional, los rankings han “acelerado la erosión de la autonomía, ambición, innovación y calidad de las universidades” (Botstein, 2022, párr. 2).

1.5 Perspectiva y críticas de las organizaciones internacionales

Desde el surgimiento de los primeros rankings globales, los organismos internacionales se han encargado de analizar sus metodologías y realizar recomendaciones. En 2002, el Centro Europeo de la UNESCO para la Educación Superior (UNESCO-CEPES) y el Instituto de Políticas de Educación Superior en Washington (IHEP) fundaron el “Grupo Internacional de Expertos en Rankings” (IREG, por sus siglas en inglés). Este grupo de expertos se integró con el propósito de vigilar las prácticas de los rankings internacionales, para lograr una mayor transparencia (IREG, 2023). También surgieron otros organismos que analizan y monitorean las clasificaciones internacionales, como: la Asociación de Cooperación Académica (ACA)¹⁷ y la Asociación de Universidades Europeas (UEA, por sus siglas en inglés)¹⁸.

En 2006, la UNESCO-CEPES y el IHEP convocaron una reunión con los representantes de las distintas agencias de rankings, así como a un grupo de líderes académicos para establecer los llamados *Principios de Berlín* (IHEP, 2006). Estos establecen los criterios para la creación y difusión de las clasificaciones universitarias. Los *Principios de Berlín* se organizan en 16 “buenas” prácticas distribuidas en cuatro áreas: 1) propósitos y objetivos, 2) diseño y ponderación de indicadores, 3) recolección y procesamiento de datos, y 4) presentación de resultados (ver Anexo 1).

Los Principios ponen énfasis en las responsabilidades éticas y científicas de las agencias de rankings. No obstante, algunos críticos sugieren que, en la práctica, han servido para dar legitimidad al modelo de los rankings, al no cuestionar las lógicas que los sostienen (Barron, 2017).

El papel de los rankings en la evaluación de las universidades también ha sido un tema central en diversos foros internacionales, en donde también ha surgido oposición a los sistemas clasificatorios. En la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior (CMES), celebrada en París en 2009, se reconoció la necesidad de generar información comparable y “fomentar una cultura de la calidad” en las IES (DGEI, 2012). No obstante, la representación latinoamericana y caribeña ante la CMES criticó la propuesta de construir o utilizar sistemas de rankings como medio para evaluar el desempeño de los sistemas, instituciones y programas universitarios.

¹⁷ Véase: <https://aca-secretariat.be/newsletter/rankings-update/>

¹⁸ Véase: <https://eua.eu/about/who-we-are.html>.

En mayo de 2011, durante el IV Encuentro de Redes Universitarias y Consejos de Rectores en América Latina y el Caribe, auspiciado por el Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC-UNESCO) en Buenos Aires, Argentina, volvió a expresar preocupación por los efectos indeseados de los rankings, como los siguientes:

- La homogeneización de la diversidad de instituciones respecto al modelo predominante de universidad elitista de investigación de los Estados Unidos y la consecuente pérdida de identidad de la universidad latinoamericana.
- La percepción sesgada acerca de la operación, calidad y resultados de la IES de la región, a partir de mediciones parciales enfocadas principalmente en la circulación internacional de la producción científica.
- La influencia de estas visiones parciales en tomadores de decisiones en el nivel nacional y en las mismas instituciones.
- La deslegitimación de las IES nacionales, en particular de aquellas que impulsan modelos distintos al de la universidad centrada en la investigación.
- La confusión de los rankings con sistemas de información. (DGEI, 2012, p. 3).

El mismo mes, se presentaron las conclusiones del encuentro ante el Foro Mundial de la UNESCO *Las clasificaciones y la rendición de cuentas en la educación superior: Usos válidos y espurios*, que tuvo lugar en París. En esta reunión y otras realizadas en México, Colombia y la República Dominicana, entre 2011 y 2012, se planteó reiteradamente la necesidad de realizar un encuentro de universidades y rectores de América Latina y el Caribe con especialistas en el tema para analizar los impactos, alcances y límites de los rankings internacionales para las universidades de la región (DGEI, 2012, p. 3). La propuesta se materializó en mayo de 2012, cuando se reunieron en la UNAM más de 60 rectores universitarios de América Latina, expertos y representantes de los principales rankings, para discutir los efectos del modelo en América Latina y proponer soluciones. Los rectores participantes en el encuentro firmaron una *Declaración Final* de 11 páginas, en donde cuestionaban la legitimidad y los fundamentos del modelo:

Los rankings son sistemas de clasificación jerárquica y no sistemas de información, por lo que no proporcionan elementos de juicio válidos sobre el desempeño de las

universidades, incluso en los rubros e indicadores que los componen, y menos aún permiten comparaciones longitudinales sobre avances y retrocesos a lo largo del tiempo. (DGEI, 2012).

Los rectores también enfatizaron los sesgos inherentes en los rankings hacia el modelo anglosajón de universidades de investigación, en detrimento de las universidades públicas latinoamericanas, que suelen priorizar la enseñanza. Por último, instaron a las universidades y los gobiernos a no dejar que los rankings influyan de forma decisiva en el diseño de políticas institucionales y de educación superior.

Una década más tarde, a principios de 2023, la Universidad de la Organización de las Naciones Unidas (UNU), en Malasia, organizó el Grupo Independiente de Expertos en Rankings¹⁹, para analizar los impactos de las clasificaciones en instituciones, académicos y estudiantes en el Sur global. La iniciativa surgió del Instituto Internacional de Salud Global, de la UNU, como parte de una campaña para “decolonizar la salud pública”. En particular, el grupo busca visibilizar el papel de los rankings al fortalecer “los desequilibrios de poder entre universidades en el Norte y Sur global”, lo cual tiene importantes implicaciones para “el diseño de prioridades y políticas de salud a nivel global” (Nassiri-Ansari y McCoy, 2023, p. 3). El grupo, que incluye a algunos de los principales expertos a nivel internacional en rankings, busca deslegitimar su uso en la toma de decisiones por parte de gobiernos, universidades, y consumidores, entre otros actores estratégicos.

La preocupación por los impactos de los rankings en el Sur global fue retomada por los ministros de educación de los países BRICS (acrónimo que refiere al grupo de economías emergentes compuesto por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), durante una reunión en Sudáfrica en julio de 2023. Entre los compromisos pactados por los ministros está:

Repensar y reimaginar el ranking global de universidades, porque tiende a estar sesgado hacia la valorización de las prioridades y el contexto de universidades del Norte global, impone costos indefensibles a universidades en países en desarrollo, y resta valor de las normas que enfatizan la cooperación, la colaboración, el intercambio y la solidaridad. (South African Government, 2023)

¹⁹ Véase: <https://decolonisingglobalhealth.org/2023/02/world-class-education-interrogating-the-biases-and-coloniality-of-global-university-rankings/>

Los ministros también se comprometieron a desarrollar un sistema alternativo de evaluación de las universidades de los países BRICS que “enfaticé calidad (en vez de cantidad) de la producción en investigación de las universidades y sus contribuciones diversas al desarrollo inclusivo de toda la humanidad. Tal sistema también buscaría integrar conocimientos indígenas de cada país, respetando las culturas diversas de nuestros países” (South African Government, 2023).

La declaración parece sorprendente, sobre todo porque el primer ranking global surgió en China, a instancia explícita del gobierno de Beijing. A su vez, tanto China como Rusia han diseñado programas estatales con el fin de aumentar el número de IES de sus países incluidos entre los primeros lugares de los rankings internacionales. No obstante, aunque los BRICS lideran sus respectivas regiones en las clasificaciones, están en desventaja con el mundo anglosajón. Como veremos en este libro, mientras Estados Unidos y Gran Bretaña, en conjunto, cuentan con 51.2% de las IES ubicadas entre los primeros 100 lugares en los principales rankings, China y Rusia cuentan con apenas 7.3% de las IES mejor posicionadas.

Por otro lado, la postura de los BRICS refleja la creciente frustración entre muchos gobiernos e instituciones ante la forma en que las clasificaciones orientan políticas de educación superior en muy diversos contextos nacionales. La carrera por crear “instituciones de clase mundial”, a su vez, resulta incosteable para muchos países, incluyendo las economías emergentes, que deben escoger entre distribuir sus presupuestos entre todas las IES o privilegiar a unas cuantas, con tal de prevalecer en los rankings.

1.6 La defensa de los rankings

Los productores de rankings han defendido sus productos a través de varias estrategias. Por un lado, argumentan que las clasificaciones desempeñan un papel valioso al promover información comparable a nivel internacional para estudiantes potenciales y hacedores de políticas universitarias. Además, sostienen que contribuyen a mejorar la calidad de las universidades y a promover la rendición de cuentas. Por otro lado, han acusado a los críticos dentro de las universidades de escudarse en prácticas poco transparentes.

Phil Baty, el autor y editor de los rankings THE entre 2008 y 2019, reconoció que algunos de los cuestionamientos hacia los rankings están justificados, y que existen casos de

usos indebidos por parte de “personas que deberían saber mejor” (Baty, 2022). Sin embargo, argumenta que la mayoría de las críticas son fundadas en ideas equivocadas.

Muchas de las preocupaciones sobre los rankings internacionales parecen basarse en supuestos, como el que los rankings internacionales son un constructo occidental y anglosajón, aunque los primeros rankings globales se originaron en China, o la presunción de que todas las encuestas reputacionales sean iguales. Tales críticas pueden obedecer a una comprensión desactualizada del mundo de los datos y la analítica, o inclusive, en algunos casos, surgir de una creencia naif y peligrosa de que la educación superior y la investigación deben ser las únicas áreas vitales de la vida pública que no están sujetas al escrutinio externo e independiente en la forma de rankings. (Baty, 2022, párr. 3).

Por su parte, el vicepresidente de desempeño institucional de QS, Ben Sowter, justificó el alto costo del programa QS Stars de la siguiente manera: “Con las universidades en todo el mundo cobrando tarifas sustanciales para estudiantes extranjeros, es indispensable que tengan una forma objetiva para diferenciar entre el costo de los servicios. QS Stars permite que los estudiantes tomen decisiones más informadas, mientras que las universidades pueden reclutar de forma más eficaz, al proveer una verificación independiente en las áreas en que sobresalen” (Sowter, citado en Jobbins, 2022, párr. 25).

Sowter también explicó la falta de transparencia en el proceso, al notar que no es un ranking como tal. “QS Stars es una evaluación y no un ranking. [...] No se trata de minimizar la necesidad de transparencia, pero, por otro lado, los resultados de las acreditaciones tampoco se suelen hacer públicos” (Sowter, citado en Jobbins, 2022, párr. 19).

En el caso de Estados Unidos, en donde el boicot contra *U.S. News* se ha convertido en un dolor de cabeza para la empresa mediática, la respuesta también ha sido doble. Por un lado, *U.S. News* ha anunciado cambios en la metodología de su clasificación “Mejores Escuelas de Derecho”, para incorporar más indicadores de equidad y reducir el peso de las encuestas reputacionales. Por otro lado, el director ejecutivo de *U.S. News*, Eric J. Gertler, acusó a universidades como Yale y Harvard de buscar evitar el escrutinio público. En una carta abierta publicada en el *Wallstreet Journal* en marzo de 2023, sostuvo que “las escuelas de élite se oponen a nuestro uso de datos comunes para todas las escuelas, porque nuestros

rankings son algo que no pueden controlar y no quieren tener que rendir cuentas a un tercero independiente” (Gertler, 2023).

Hasta ahora, tales estrategias no han rendido frutos. Para mayo de 2023, la empresa no había podido lanzar sus rankings de las mejores escuelas de derecho y medicina, debido a la controversia. No obstante, independientemente de sus posturas hacia los rankings, algunos observadores argumentaron que el boicot es solo simbólico y esencialmente fútil. Gran parte de los datos que toman en cuenta estas listas son del dominio público, y las universidades que se niegan a proveer información institucional aún aparecerán en las clasificaciones. No obstante, es probable que se ubiquen en posiciones inferiores de la tabla, como ocurrió con la Universidad de Columbia en 2022 (Lloyd, 2023).

A su vez, los rankings internacionales han logrado sobrevivir durante dos décadas — en el caso de *U.S. News*, 4 décadas— a pesar de las críticas. Para muchos, esto es una señal de su utilidad, o por lo menos de su capacidad de adaptación. Por ejemplo, en 2019 se publicó la primera edición del “THE Impact Ranking” (THE Ranking del Impacto), que mide la contribución de las universidades al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. Al crear una nueva clasificación enfocada en la contribución social de las instituciones, la empresa inglesa estaba respondiendo a las críticas sobre el papel de los rankings en fomentar valores de competencia salvaje, en perjuicio del bienestar global. A su vez, el representante del THE, Phil Baty, argumentó que sus productos benefician de forma particular a universidades en el Sur global. “Inclusive, algunos expertos han dicho que los rankings internacionales han sido más importantes para las economías emergentes que para las naciones tradicionalmente dominantes” (Baty, 2022).

1.7 Consideraciones finales

Como hemos visto en este capítulo, los rankings universitarios son un tema altamente controvertido. En la última década, proliferó el número y variedad de estas clasificaciones en muchos países, a la vez que aumentaron dramáticamente las críticas del modelo (o modelos) de los rankings. Cabe resaltar que en general la resistencia ha sido más visible y coordinada en Estados Unidos. No obstante, también han surgido boicots y movimientos de protesta en otros países, un fenómeno que parece ir en aumento. Un ejemplo de ello es el recién conformado Grupo Independiente de Expertos de la Universidad de la ONU. La declaración

inicial del grupo fue retomada por la Asociación de Rectores Europeos en su reunión en Polonia en abril de 2023. A su vez, miembros de la asociación decidieron reunir un grupo de expertos y rectores para diseñar una “línea común” sobre los rankings y elaborar lineamientos para “el uso e interacción apropiados con los sistemas de rankings” (Upton, 2023).

En la reunión reciente, la Asociación también debatió si realizar un boicot contra los rankings internacionales. Sin embargo, se decidió que tal estrategia “probablemente lograría captar la atención de los medios de comunicación, pero no mucho más”. Además, comentó una consejera del grupo: “lo que realmente queremos es la obsolescencia de los rankings, no la destrucción de los rankings” (Upton, 2023).

Tal ambivalencia sobre cómo abordar el fenómeno de los rankings también está presente en regiones como América Latina, en donde han surgido algunas de las críticas más fuertes de estos sistemas jerárquicos, desde hace por lo menos una década (DGEI, 2012; Ordorika y Lloyd, 2013; Barksy, 2014). Por otro lado, las clasificaciones siguen ejerciendo una gran influencia en la región, debido a la percepción generalizada de que son la fuente más confiable de información sobre la calidad de las IES.

Sin embargo, como veremos en el siguiente capítulo, no existe una metodología única para evaluar a las universidades. Más bien, cada ranking utiliza su propia fórmula para analizar los desempeños institucionales, recetas que pueden cambiar año con año. El resultado es un juego de suma cero, con grandes implicaciones para las instituciones y los sistemas de educación superior en todo el mundo.

CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA DE LOS RANKINGS

Como ya se ha visto a grandes rasgos, los rankings son sistemas de clasificación jerárquicas, que colocan a su población de estudio —en este caso, las universidades—, según los puntajes obtenidos en una serie de criterios preestablecidos (Usher y Savino, 2006; Lloyd et al, 2011; Sorz et al, 2017). Estos sistemas, desarrollados por empresas editoriales o por grupos independientes, pretenden evaluar cuantitativamente a las universidades sobre factores relacionados con el desempeño académico, especialmente en investigación y docencia (Lloyd et al, 2011; Sorz et al, 2017). Como veremos en este capítulo, existen fuertes similitudes entre las distintas clasificaciones, sobre todo en cuanto a su lógica positivista y su fe en las posibilidades de evaluar la “calidad absoluta” de las instituciones con base en un número reducido de indicadores. Por otro lado, hay una gran variabilidad en las metodologías empleadas por las distintas clasificaciones y entre distintas ediciones del mismo ranking, lo que puede conducir a resultados distintos y hasta contradictorios.

En este capítulo, analizamos los rankings internacionales, con especial énfasis en aquellos en los que aparecen las universidades latinoamericanas. La estructura del capítulo se divide en tres secciones principales. En primer lugar, explicamos los aspectos metodológicos en común que utilizan los rankings, y ofrecemos una tipología para entender mejor cada uno de ellos. En la segunda parte, presentamos la expansión y diversidad de los rankings internacionales durante las últimas dos décadas, con especial atención en los últimos diez años. Finalmente, detallamos las particularidades metodológicas y analizamos los rankings más relevantes para el contexto latinoamericano.

2.1 Metodología general

Los creadores de rankings utilizan un modelo similar para la creación de sus clasificaciones, bajo la lógica establecida en los *Principios de Berlín*. De acuerdo con Longden (2011), existen 7 etapas que conforman el proceso de la construcción de una clasificación universitaria, las cuales son: 1) el establecimiento de las razones y objetivos para la creación del ranking, 2) la selección de las métricas (indicadores) adecuadas, 3) la recopilación de los datos, 4) la adecuación de los indicadores a una escala de medición, 5) la estandarización de los indicadores, 6) la ponderación de los indicadores, previa a la suma total, y 7) la creación del índice simple que refleje el comportamiento las universidades. La publicación anual de

rankings genera un proceso cíclico en el que se recopilan datos para la siguiente edición mientras se publica la edición actual. Esta práctica es común en la construcción de rankings universitarios y sugiere que se hacen pocas modificaciones, principalmente en los indicadores y sus valores.



Fuente: Adaptado de “Problems intrinsic in designing university rankings” (p. 76), por B. Longden, 2011, Ranking Indicators and Weights.

Tal como plantean algunos autores, la gran mayoría de los rankings utiliza un procedimiento de cálculo llamado “sumar y ponderar” (Ordorika y Rodríguez Gómez, 2008; Lloyd et al, 2011). Este procedimiento consiste en la multiplicación del puntaje obtenido por las universidades en cada indicador por el valor asignado en la metodología (ponderación), y luego se suma el total de indicadores para obtener un puntaje global. Las universidades son ordenadas, generalmente, de mayor a menor puntuación (forma descendente). Cabe señalar que el valor de cada indicador (ponderación) se trata de una decisión tomada por las agencias de rankings, sin una justificación sólida.

A pesar de que no se desarrollaran en extenso las discusiones teóricas y críticas metodológicas imputadas a los rankings, es necesario exponer algunas irregularidades, como: la poca claridad metodológica (no toda la información está disponible para el público); los cambios (agregar o quitar) en indicadores; la arbitrariedad y sesgo de los datos; la sobre generalización de los resultados; la tendencia a favorecer a un tipo ideal de universidad (anglosajona); la fluctuación en el posicionamiento de las universidades, etcétera. (Usher y

Savino, 2006; Florian, 2007; Ordorika y Rodríguez, 2008; Sorz et al, 2017). Todos los problemas señalados muestran la poca utilidad de los rankings para orientar la elección de una universidad o para la toma de decisiones universitarias.

2.2 La diversidad de los rankings

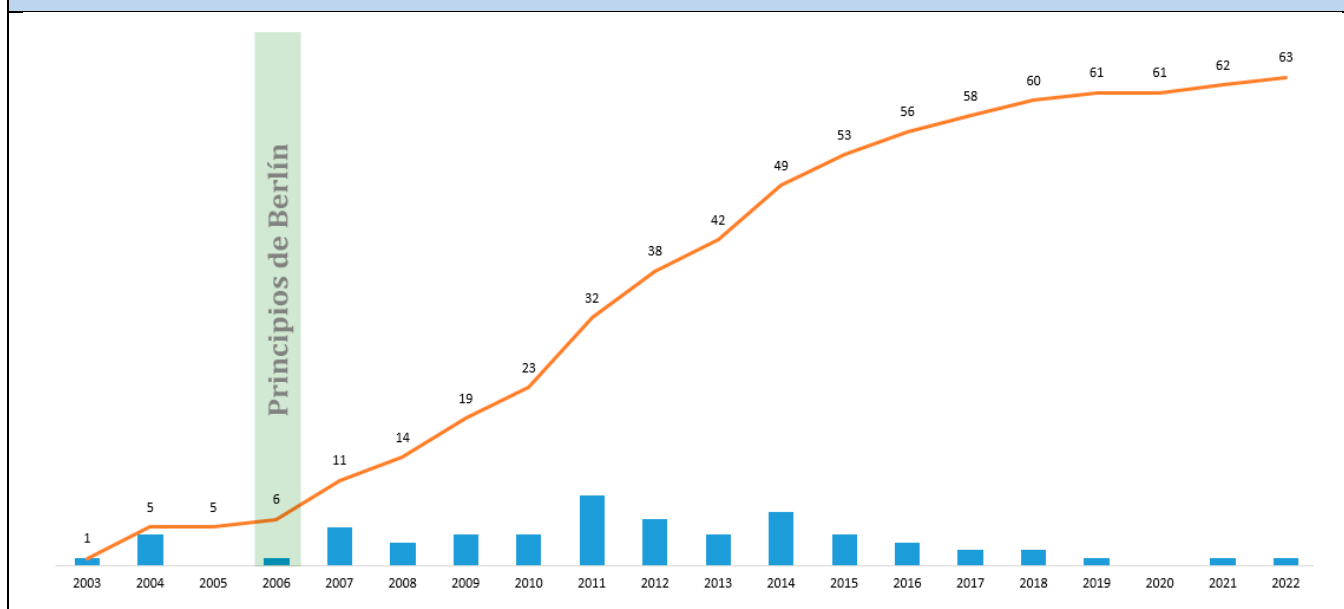
La diferencia más clara entre los rankings nacionales e internacionales se centra en la cobertura de las evaluaciones. De acuerdo con Baty (2013) y Hazelkorn (2013), los rankings internacionales²⁰ suelen evaluar, aproximadamente, a 1% de las IES del mundo. Por otra parte, las clasificaciones nacionales pretenden ser un reflejo de la totalidad de los sistemas educativos nacionales.

A partir del establecimiento de los *Principios de Berlín*, en 2006, y la popularización de las clasificaciones comenzó un proceso de crecimiento y diversificación de los rankings internacionales (Altbach, 2006). Los primeros rankings (ARWU, THE/QS y Webometrics) se limitaban a la comparación internacional de IES. Sin embargo, en años subsecuentes, las agencias de rankings diversificaron su cobertura, al incluir clasificaciones de: instituciones de distintas regiones; de áreas de conocimiento y disciplinas; de programas, en especial de maestrías en negocios (MBA, por sus siglas en inglés); entre otros enfoques más específicos (IHEP, 2007; Marope y Wells, 2013).

Como se mencionó con anterioridad, en 2003 se publicó el primer ranking internacional de universidades (ARWU). Un año después, surgieron otras 4 clasificaciones internacionales. Fue a partir de la publicación de los *Principios de Berlín* en 2006, sin embargo, que se incrementó el número y diversidad de los rankings universitarios de forma sostenida, con la aparición en promedio de 3 nuevas clasificaciones al año.

²⁰ Los rankings internacionales también son conocidos como: rankings globales, rankings mundiales o “tablas de posiciones”.

Gráfico 2 - Rankings creados entre 2003 y 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

2.3 Tipologías de los rankings

Los rankings han sido tipificados con base en aspectos teóricos y metodológicos. Sin embargo, no existe un consenso para utilizar una tipología en particular. En el marco de la conferencia de UNESCO-CEPES “Mesa Redonda por Invitación sobre Indicadores Estadísticos para la Evaluación de la Calidad de las Instituciones de Educación Superior/Terciaria - Metodologías de Rankings y Tablas de Liga²¹”, Merisotis (2002) agrupó a las clasificaciones de acuerdo con tres características: 1) rankings unificados (conjunto de indicadores combinados para reflejar la calidad de una institución), 2) rankings basados en disciplinas, y 3) Otros (rankings difíciles de caracterizar).

Doce años después, Federkeil et al (2012) distinguieron entre 4 tipos de rankings: 1) clasificaciones académicas (Carnegie Classifications, U-Map); 2) rankings globales (ARWU, THE, QS, Leiden); 3) rankings nacionales (*US News & World Report*, National Research Council, *Times Good Educations Guide*, *Forbes*, CHE Das Ranking, Studychoice 123), y 4) tablas y rankings especializados (*Financial Times*, Spanish National Research Council's Webometrics, SCImago Institutions Ranking). En ese mismo año, Aguillo (2012) identificó que las clasificaciones pueden ser tipificadas según el tipo de fuente de información. Según

²¹ A partir de 1990, se comenzó a utilizar el término “tablas de liga”, debido a la similitud que existe entre las clasificaciones realizadas en fútbol y en el ámbito académico (Usher y Savino, 2006).

esta propuesta los rankings pueden estar basados en encuestas de opinión o en bibliometría/cibernetría.

En un estudio de 2014, Barsky identificó 5 tipos de rankings internacionales: 1) rankings formales de universidades, 2) rankings sobre la productividad en la función de investigación, 3) clasificaciones sin el propósito de generar rankings, 4) rankings de páginas web, y 5) rankings de universidades por un aspecto específico. Durante el mismo año, el IREG elaboró las *Pautas para grupos de interés de rankings académicos*, donde se establecieron 2 tipos de rankings internacionales: los rankings unidimensionales y los multidimensionales (IREG, 2015). Por un lado, los unidimensionales son clasificaciones que evalúan a las universidades de acuerdo con un conjunto de indicadores, cuyo peso es preestablecido. En este tipo, se sitúan los rankings más conocidos (ARWU, THE, QS, etcétera). Por otro lado, los multidimensionales son clasificaciones que presentan indicadores sobre las universidades, cuyo peso o relevancia es determinado por el lector (estudiante, investigador). Por ejemplo, U-Multirank²² o el EXECUM²³.

Partiendo de las tipologías anteriormente descritas, diseñamos una nueva. A diferencia de otras propuestas, esta tipología considera un mayor número de factores relacionados con el funcionamiento de los rankings, lo que permite una descripción más detallada y exhaustiva de los elementos que se deben considerar al analizar una clasificación.

El proceso de diseño de la tipología comenzó con la identificación de 4 ejes sugeridos en los *Principios de Berlín*: 1) objetivos, 2) métricas (indicadores), 3) fuentes de información, y 4) resultados. Posteriormente, analizamos las metodologías de 63 rankings creados entre 2003 y 2022 (ver Anexo 2), para categorizarlas en 9 rubros y 25 subrubros, que se relacionan con cada uno de los ejes. A continuación, describimos el proceso mediante el que se definieron los diferentes rubros y subrubros por cada uno de los ejes.

- 1) **Objetivos:** considera 4 rubros y 13 subrubros que diferencian a las clasificaciones de acuerdo con los objetivos que pretende evaluar.

²² En 2011, la Comisión Europea encomendó a algunas universidades e institutos de investigación la creación de un sistema alternativo multidimensional de información.

²³ En 2008, la UNAM publicó el Explorador del Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas (EXECUM). Una plataforma interactiva en línea, que contiene datos oficiales sobre las más de 4,500 instituciones en México que participan en docencia y/o investigación a nivel superior (2008-2021). Se puede acceder al sistema en la liga: www.execum.unam.mx.

- 2) **Métricas (indicadores):** Incluye 2 rubros y 5 subrubros, los cuales están basados en las propiedades de los indicadores (tipo y modalidad). El tipo (de indicador) se refiere a la utilización de indicadores de desempeño, encuestas de opinión o mixtos (Usher y Savino, 2006; Lloyd et al, 2011). La modalidad del indicador se refiere al nivel de complejidad de cada indicador. Por un lado, consideramos los “indicadores simples”, que son valores acumulativos que reflejan una característica, como matrícula, financiamiento, volumen de publicación, etcétera. Por otro lado, los “indicadores compuestos”, también llamados “indicadores proxy”, se construyen a partir de la relación entre 2 o más indicadores simples. Estos son los más utilizados por los rankings.
- 3) **Fuentes de información:** Contempla un solo rubro, en el cual se distinguen 3 tipos de fuente de información. La *fuentes primaria* ocurre cuando las agencias de rankings solicitan a las universidades que proporcionen los datos originales (no interpretados). En la *fuentes secundaria* la propia agencia de ranking recopila y procesa los datos, generalmente a través de encuestas de opinión. La *fuentes terciaria* se refiere a que la información es otorgada a través de empresas (ajenas al ranking y a las universidades) que son contratadas para recopilar y analizar los datos de manera confidencial. Se considera que esta última contiene la información más fidedigna, ya que no es modificada por los intereses de las universidades o agencias de rankings.
- 4) **Resultados:** Se compone de un único rubro con 2 formas de presentar los resultados. Al igual que IREG (2015), los datos pueden ser presentados, esencialmente, en 2 formas. Las clasificaciones unidimensionales se caracterizan por establecer una jerarquía en las universidades mediante la utilización de la fórmula “sumar y ponderar”. Tal sumatoria permite a las clasificaciones ordenar a las universidades de forma descendente, según los criterios metodológicos. Generalmente, esta forma de ordenación muestra la posición de una universidad en relación con el resto de las IES, en la que una ubicación más baja es mejor. Por su parte, las clasificaciones multidimensionales presentan un listado de universidades (sin ordenar) acompañado por indicadores (sin un peso preestablecido), de manera que los usuarios pueden ordenar a las universidades de acuerdo con sus propios criterios.

Gráfico 3 - Tipología de rankings DGEI-UNAM.

Principio de Berlín	Ejes	Rubros	Subrubros
1) Propósitos y objetivos	Objetivos	Tipo de organismo	Público
			Privado
		Función universitaria	Docencia
			Investigación
			Extensión
		Alcance	Mundial
			Regional
			Nacional
		Nivel de evaluación	Sistema universitario
			Instituciones
			Por área/disciplina/tema
			Por programa de estudio
2) Diseño y ponderación de indicadores	Métricas (Indicadores)	Tipo de indicadores	Indicadores de desempeño
			Encuestas de opinión
			Mixtos
		Modalidad del indicador	Indicadores simples
			Indicadores compuestos
Tipo de Valor	Valor absoluto		
	Valor relativo		
3) Recolección y procesamiento de datos	Fuentes de información	Recopilación de datos	Fuente primaria
			Fuente secundaria
			Fuente terciaria
4) Presentación de resultados	Resultados	Clasificaciones	Unidimensional (con jerarquía)
			Multidimensional (sin jerarquía)

Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

El análisis de las metodologías de los rankings indica una mayor concentración de los rankings de origen comercial (69.8%), seguidos por los que surgieron en instituciones públicas o universidades (30.2%). Tal como se aprecia en la Tabla 1, la mayoría de los rankings se suelen centrar en solo 2 funciones universitarias: investigación (51%) y docencia (48%). La extensión universitaria (1%) solo es medida por un ranking. Cabe destacar que las funciones suelen evaluarse de forma aislada (39.7%) o en forma conjunta (58.7%), y solo en un caso (1.6%) se evaluaron las 3 funciones universitarias²⁴, que incluye la de extensión universitaria.

Tabla 1 - Caracterización de los 63 rankings.

Subrubros	Número	Porcentaje
Tipo de organismo		
Público	19	30.2%

²⁴ Desde 2017, la Universidad de Moscú ha publicado “The Three University Missions Ranking”, que es el único que explícitamente mide la interacción de las universidades con la sociedad. Sin embargo, también existen otros que evalúan temas sociales, como el Ranking Leiden y el QS Sustainability Rankings.

Comercial	44	69.8%
Función universitaria		
Docencia	49	48%
Investigación	52	51%
Extensión	1	1%
Número de funciones universitaria		
Una función	25	39.7%
Dos funciones	37	58.7%
Tres funciones	1	1.6%
Alcance		
Mundial	54	85.7%
Regional	9	14.3%
Nacional	71*	*
Nivel de evaluación		
Sistema universitario	2	3.2%
Instituciones	35	55.6%
Por área/disciplina/tema	6	9.5%
Por programa de estudio	12	19%
Otros rankings	8	12.7%
Tipo de indicadores		
Indicadores de desempeño	19	30.2%
Encuestas de opinión	9	14.3%
Mixto	35	55.6%
Recopilación de datos		
Fuente primaria	31	27.7%
Fuente secundaria	31	27.7%
Fuente terciaria	50	44.6%
Clasificaciones		
Unidimensional	59	93.7%
Multidimensional	3	4.8%
Ambas	1	1.6%

Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

Nota*: Se encontraron 71 rankings nacionales de 35 países, pero no se incluyeron en el libro que se centra en rankings internacionales.

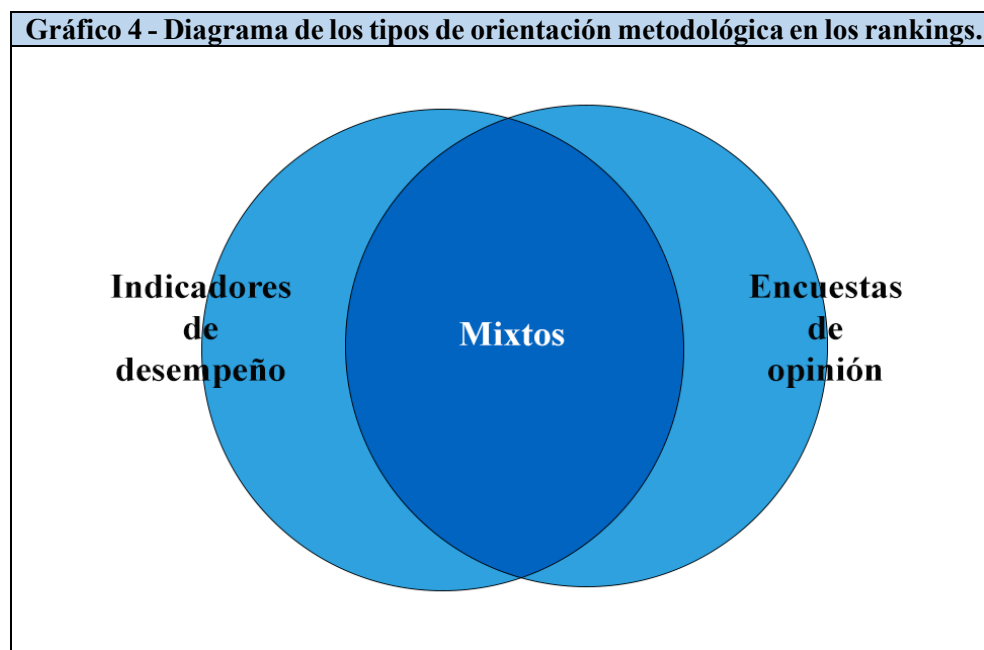
La gran mayoría (85.7%) de los rankings analizados tiene un alcance mundial. En contraposición, solamente 14.3% de los rankings se enfoca en evaluar a las universidades en diversas regiones, siendo las más comunes la región árabe²⁵, Asia y Latinoamérica. Cada agencia de rankings utiliza su propio método para agrupar estas regiones. Además, como hallazgo adicional del estudio se identificaron 71 rankings nacionales en 35 países. Sin embargo, debido a que el objetivo principal del estudio es analizar a los rankings

²⁵ THE y QS utilizan ese término para referirse a 17 y 18 países, respectivamente, ubicados en el Medio Oriente y en el norte de África.

internacionales, y sobre todo las clasificaciones en donde aparece por lo menos alguna universidad latinoamericana, excluimos esta información del análisis.

En el ámbito de las clasificaciones internacionales, es posible observar una tendencia a agruparse en 3 bloques. En el primero (55.6%), se sitúan los rankings que evalúan instituciones. En el segundo (31.7%), se concentran las clasificaciones de programas de estudio, por área/disciplina/tema, y sistemas universitarios. En un tercer bloque (12.7%), se sitúan otros rankings que son difíciles de agrupar. De acuerdo con el análisis, se identificaron evaluaciones de reputación, análisis de ciudades de estudio, universidades jóvenes, empleabilidad, e impacto.

Las clasificaciones tienden a utilizar indicadores mixtos²⁶ (55.6%), seguidos por indicadores de desempeño (30.2%) y encuestas de opinión (14.3%) (ver Gráfico 4). Las encuestas de opinión son frecuentemente utilizadas en indicadores mixtos. En cuanto a los indicadores de desempeño, existe una tendencia a utilizar los compuestos (indicador proxy) sobre los simples.



Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

Las agencias de rankings se caracterizan por utilizar datos provenientes de fuentes terciarias (44.6%); es decir, los datos se recopilan mediante empresas externas con el fin de

²⁶ Mezcla de indicadores de desempeño y encuestas de opinión.

asegurar que no sean alterados. Es importante considerar que algunas de las críticas realizadas a los rankings pueden situarse en las otras fuentes de información, ya que la opacidad en los criterios de recopilación y tratamiento de los datos puede afectar el posicionamiento de las instituciones. Las agencias de rankings utilizan las fuentes primarias (universidades) (27.7%) y secundarias (la propia agencia) (27.7%). Sin embargo, las metodologías son poco claras al respecto, de manera que los datos utilizados para la elaboración de las clasificaciones reposan sobre la legitimidad y honorabilidad tanto de las universidades como de las propias agencias clasificadoras. Cabe señalar que algunas agencias ofrecen servicios a las universidades para que estas puedan posicionarse mejor en los rankings, lo que representa un claro conflicto de interés y arroja dudas sobre la veracidad de la información presentada.

Los rankings son esencialmente unidimensionales (93.7%), ya que construyen listas jerarquizadas de universidades. Únicamente 4.8% de las clasificaciones son multidimensionales, y proporcionan diversos indicadores (sin establecer un orden) que le permiten al lector valorar las instituciones académicas según sus propios objetivos. Llama la atención que el Round University Ranking (RUR) es el único que combina ambos enfoques.

2.4 Consideraciones finales

En resumen, este capítulo abordó la amplia diversidad de enfoques y metodologías utilizados en los rankings, lo que hace necesario tener herramientas para entenderlos y analizarlos. La tipología presentada se diseñó para ofrecer una guía práctica para comprender los diferentes aspectos metodológicos que se consideran en los rankings. En la aplicación de la tipología, encontramos que la mayoría de los rankings son unidimensionales, con el objetivo de proporcionar una lista jerarquizada de universidades de todo el mundo y que suelen ser de origen comercial. Además, identificamos que suelen utilizar una combinación de indicadores de desempeño y encuestas de opinión para evaluar las universidades. Abordamos muchos de estos aspectos con más detalle en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3. HISTORIA Y DESARROLLO DE LOS RANKINGS

Desde la publicación de la primera clasificación mundial de universidades (ARWU) en 2003 hasta la actualidad, se ha observado una expansión y diversificación significativa en la cantidad de rankings internacionales. En los últimos 10 años, hubo un aumento de 48% en el número de rankings publicados, que incluye rankings mundiales, nacionales, regionales y por área del conocimiento, entre otros.

En el siguiente capítulo describimos a grandes rasgos los orígenes y metodologías utilizadas en los rankings que incluyen a las universidades de América Latina. Para ello, explicamos la metodología empleamos con el fin de analizar los rankings. Es importante destacar que agrupamos los rankings en dos categorías: rankings principales, publicados por las agencias de rankings más relevantes; y rankings secundarios, que destacan por medir algunas características que no se consideran habitualmente. Además, detallamos las diferencias más relevantes entre los rankings principales y secundarios, con el objetivo de ofrecer una visión general de las diversas formas en que se evalúan las universidades latinoamericanas.

3.1 Consideraciones metodológicas

La DGEI-UNAM se propuso realizar una revisión de la evolución (crecimiento y diversificación) de los principales rankings internacionales, así como un análisis de la presencia de las universidades de América Latina en los rankings internacionales en los últimos 10 años. A continuación, especificamos la estrategia seguida para este estudio.

Selección de los rankings

Los rankings fueron seleccionados con base en 4 criterios: 1) antigüedad, 2) consistencia metodológica²⁷, 3) diversificación del ranking mundial a otros tipos, y 4) visibilidad y popularidad. Siguiendo lo expuesto anteriormente, recopilamos información de 63 rankings creados entre los años 2003 y 2023, los cuales fueron categorizados (elaboración de una tipología) y sistematizados (análisis de las universidades latinoamericanas).

²⁷ A pesar de que los rankings del THE y QS tuvieron algunas modificaciones, no representan un cambio metodológico estructural.

Con el propósito de un análisis más estructurado, se agruparon los rankings en 2 categorías: 1) los principales rankings y 2) otros rankings. Del total de 63 clasificaciones analizadas, observamos que 46% de ellos se concentra en 3 agencias— ShanghaiRanking Consultancy, *Times Higher Education* (THE) y Quacquarelli Symonds (QS)—, las cuales elaboran las clasificaciones más consultadas por estudiantes, investigadores y administrativos universitarios. Estos **principales rankings** constituyen el centro del análisis del estudio realizado.

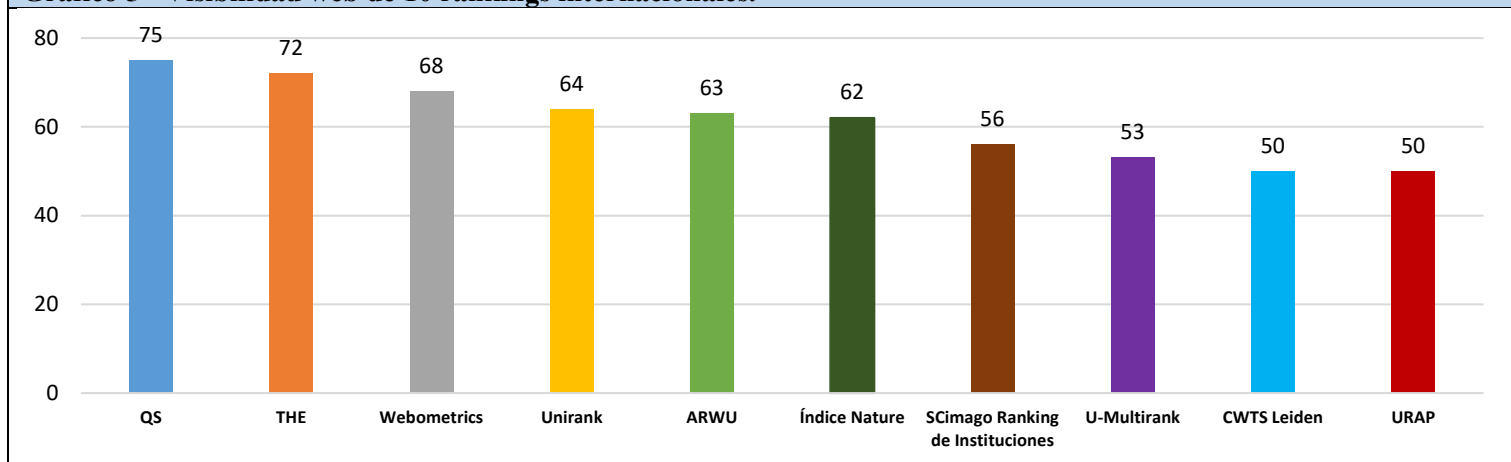
Por su parte, la categoría de **otros rankings** incluye 36 clasificaciones elaboradas por 24 agencias a partir de 2004. Estas muestran una menor consistencia y estabilidad metodológica, ya que suelen cambiar con frecuencia tanto en el número de indicadores como en la ponderación asignada a cada uno de ellos. Además, son menos influyentes a nivel nacional e internacional. Sin embargo, dado que estos sistemas inciden en la toma de decisiones y en la opinión pública, es importante examinar su metodología y evolución en el periodo correspondiente.

Tabla 2 - Número de rankings creados, 2003-2022.

Categoría	Porcentaje	Agencias de rankings	Año de creación	Rankings creados
Principales rankings	46%	ShanghaiRanking Consultancy	2003	3
		Times Higher Education (THE)	2004	10
		Quacquarelli Symonds (QS)	2004	15
Otros rankings	54%	24 agencias	Posterior a 2004	36

Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

Gráfico 5 - Visibilidad web de 10 rankings internacionales.



Fuente: Adaptado de Moya-Anegón, F. (2020) “Visibilidad web de los rankings de universidades”.

El gráfico muestra la posición relativa de los rankings según su puntuación Authority Score, la cual mide la calidad del dominio web y la influencia del Search Engine Optimization (SEO).

Periodo de análisis

Elegimos un periodo de 10 años (2013 a 2022), lo cual permite observar cómo han evolucionado las clasificaciones, así como el cambio en el desempeño de las universidades de América Latina. Una razón más para establecer un periodo de 10 años fue dar un seguimiento a la publicación del cuaderno *Los Rankings Internacionales de Universidades, su impacto, metodología y evolución*²⁸ publicado por la DGEI-UNAM en 2011. Adicionalmente, también permitirá dar seguimiento a la *Declaración final*²⁹ publicada en el marco del primer encuentro de rectores y especialistas *Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites* realizado en la UNAM en 2012.

Fuentes de información

Los datos presentados en este estudio fueron recopilados de las siguientes fuentes:

- a) ShanghaiRanking Consultancy (ARWU): Bases de datos recogidas de las ediciones 2013 al 2022;
- b) Quacquarelli Symonds (QS): Bases de datos de las ediciones 2012-2013 al 2023; y
- c) *Times Higher Education* (THE): Bases de datos de las ediciones 2012-2013 al 2023.
- d) Adicionalmente, recopilamos información sobre la población y el producto interno bruto de los países de las bases de datos del Banco Mundial.

A partir de la información recopilada llevamos a cabo ciertas modificaciones y cambios que consideramos necesarios para el análisis:

- a) Se unificó el nombre de las instituciones clasificadas durante las ediciones 2012 a 2023. Las agencias de rankings suelen publicar los nombres de una forma diferente (nombre completo, siglas, idioma oficial, etcétera).
- b) Tradujimos al español los nombres de todas las instituciones de América Latina, con el objetivo de prevenir posibles errores idiomáticos y facilitar el análisis.

²⁸ Véase: <http://www.dgei.unam.mx/hwp/wp-content/uploads/2016/cuadernos/cuaderno7.pdf>

²⁹ Véase: <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/Documentos/Final-declaration-spanish2.pdf>

- c) Revisamos la coherencia de los países en los diferentes rankings. En el caso de China incluimos las universidades ubicadas fuera del territorio continental, como Hong Kong, Macao y Taiwán³⁰. En el caso del Reino Unido, se incluyen las universidades de Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda del Norte, aunque en algunos rankings aparecen como países distintos.
- d) Asignamos información sobre la región de procedencia de las universidades, y las agrupamos según su pertenencia a una de las siguientes regiones: África, Asia, Europa, Latinoamérica, Norteamérica³¹ y Oceanía.

Para evitar confusiones, reclasificamos el nombre de las ediciones de los rankings para ajustarlos al año de publicación. En particular, THE y QS publican sus rankings citando periodos de tiempo o el año siguiente de la publicación. Por ejemplo, el ranking mundial del QS (2013-2014) fue clasificado como “QS 2013” y el “QS World University Rankings 2023” fue clasificado como “QS 2022”, ya que fue publicado en junio de 2022 (ver Tabla 3). Por lo tanto, las referencias utilizadas en este estudio corresponden a los años naturales.

Tabla 3 - Cambio de nombres a los rankings, 2013-2022.

ARWU	THE		QS	
	<i>Publicación</i>	<i>Año natural</i>	<i>Publicación</i>	<i>Año natural</i>
2013	2013-2014	2013	2013-2014	2013
2014	2014-2015	2014	2014-2015	2014
2015	2015-2016	2015	2015-2016	2015
2016	2016-2017	2016	2016-2017	2016
2017	2018	2017	2018	2017
2018	2019	2018	2019	2018
2019	2020	2019	2020	2019
2020	2021	2020	2021	2020
2021	2022	2021	2022	2021
2022	2023	2022	2023	2022

Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

³⁰ Ciertas universidades de Taiwán tienen vínculos históricos con instituciones chinas, cuya relación ha fluctuado según la situación política entre Taiwán y China. Por ejemplo, la Soochow University es clasificada como taiwanesa en algunos rankings (QS), mientras que en otros se la considera china (ARWU y THE). Debido a esta discrepancia, reclasificamos este tipo de universidades como chinas para mantener la coherencia entre los diversos rankings.

³¹ Para fines del análisis, se incorporó a México en la región de América Latina, mientras que Norteamérica incluye solo a Canadá y Estados Unidos.

Toda la información se integró en una base de datos que cuenta con información sobre 29,311 clasificaciones de 2,542 universidades en 113 países, que aparecieron al menos una vez en los 3 principales rankings, durante el periodo comprendido entre 2013 y 2022. En la siguiente sección, presentamos información básica sobre los distintos rankings.

RANKINGS PRINCIPALES

3.2 Ranking Shanghái

El Academic Ranking of World Universities (ARWU) (Ranking Académico de las Universidades del Mundo), también conocido como “Ranking Shanghái”, se publicó por primera vez en 2003 —el primer ranking internacional— por la Escuela de Posgrado en Educación de la Universidad de Shanghái Jiao Tong (GSE-SJTU) en China. Desde 2009, es dirigido por la ShanghaiRanking Consultancy, una organización independiente dedicada a los estudios comparativos de universidades (Ordorika y Rodríguez Gómez, 2008; Lloyd et al, 2011; Barsky, 2014; Sorz et al, 2017; Albornoz y Osorio, 2018). Actualmente, la misma consultoría produce 3 rankings internacionales, que se describirán a continuación³².

3.2.1 Academic Ranking of World Universities (ARWU)³³

En China, la Universidad de Shanghái Jiao Tong (GSE-SJTU) diseñó una clasificación para comparar el desempeño académico y científico de las universidades chinas con las instituciones de “clase mundial” (Burkhart y Wittersheim, 2020). A partir de la primera aparición del ARWU, este destacó por su fuerte énfasis en la producción científica de clase mundial, siguiendo el modelo de la Universidad de Harvard, que ha ocupado el primer lugar del ranking durante 19 años consecutivos. Otro aspecto distintivo del ARWU es la estabilidad metodológica que ha mantenido desde su creación (Burkhart y Wittersheim, 2020).

La consultoría selecciona a las universidades que cuenten con: a) alumnos, exalumnos y académicos ganadores del Premio Nobel³⁴, b) alumnos, exalumnos y académicos ganadores

³² La Consultoría del Ranking Shanghái también produce un ranking nacional de universidades chinas.

³³ Para mayor información sobre la metodología de ARWU, véase: <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2021>

³⁴ El Premio Nobel es un reconocimiento otorgado desde 1968 por la Real Academia Sueca de Ciencias a los científicos que realicen una contribución excepcional en las áreas de economía, física, literatura, medicina (fisiología), paz, y química.

de la Medalla Fields³⁵, c) investigadores altamente citados según los datos de Clarivate Analytics, d) artículos publicados en las revistas *Nature* y *Science*, y e) universidades con un volumen significativo de artículos publicados en revistas indexadas en el Science Citation Index-Expanded (SCIE) y el Social Science Citation Index (SSCI), los cuales pertenecen a los índices de WoS³⁶. Las instituciones que cumplen con los criterios son clasificadas por medio de 6 indicadores de desempeño académico (Alumni, Award, HiCi, N&S, PUB, PCP). Una de las principales contribuciones del ARWU fue la inclusión de indicadores compuestos (indicador proxy), en los cuales se agrupan sub-indicadores ponderados.

Tabla 4 - Metodología del ARWU.

Indicador	Descripción	Ponderador
Alumni	Alumnos de una institución ganadores de Premios Nobel (de Economía, de Física, de Medicina y de Química) y/o de la Medalla Fields (en matemáticas).	10%
Award	Personal de una institución ganador de Premios Nobel (de Economía, de Física, de Medicina y de Química) y/o de la Medalla Fields (en matemáticas).	20%
HiCi	Académicos altamente citados en 21 áreas del conocimiento ³⁷ .	20%
N&S	Artículos publicados en las revistas <i>Nature</i> y <i>Science</i> . En el caso de las universidades especializadas en humanidades y ciencias sociales, 20% del indicador N&S se transfiere a otros indicadores.	20%
PUB	Artículos publicados en revistas indexadas en el Science Citation Index-Expanded (SCIE) y el Social Science Citation Index (SSCI).	20%
PCP	Producción académica con respecto al tamaño de una institución	10%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de ARWU, 2022.

En cuanto a la ponderación de los indicadores Award y Alumni, es importante mencionar que sus porcentajes representan un valor proporcional al año de la obtención del Premio Nobel y/o la Medalla Fields. De esta manera, los nuevos ganadores reciben el porcentaje más alto, mientras que los antiguos ganadores reciben una proporción menor en relación con el tiempo transcurrido desde su obtención. Lo anterior se realiza de la siguiente manera:

El peso es 100% para los ganadores después de 2011, 90% para los ganadores entre 2001 y 2010, 80% para los ganadores entre 1991 y 2000, 70% para los ganadores

³⁵ La Medalla Internacional para Descubrimientos Sobresalientes en Matemáticas más conocida como Medalla Fields es otorgada desde 1936 por la Unión Matemática Internacional a los matemáticos que realicen contribuciones sobresalientes en su campo.

³⁶ ISI Web of Science es un servicio otorgado por Clarivate Analytics en el que se ofrece 7 índices para la búsqueda de información bibliométrica (número de artículos, número de citas, índice H, entre otros).

³⁷ Véase: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/researcher-recognition/>

entre 1981 y 1990, y así sucesivamente, y finalmente 10% para los ganadores en 1921- 1930 (ARWU, 2023^a, párr. 4).

Este fue el primer ranking que empleó el método de “sumar y ponderar”. Dicho método se utiliza para calcular la posición de las universidades basándose en su desempeño en cada uno de los indicadores con un peso específico (ponderación), y luego se suman todos los indicadores para obtener una puntuación global. Además, un aspecto de gran importancia es que este ranking, también, utilizó por primera vez indicadores destinados a reflejar la investigación de elite, en particular la aplicación de análisis bibliométricos, la inclusión de las revistas *Nature* y *Science*, y la lista de galardonados con los Premios Nobel y la Medalla Fields.

Aspectos a destacar del ranking

- Este ranking se fundamenta en la evaluación de la función de investigación en universidades consideradas de clase mundial.
- El ARWU se caracteriza por su elevado grado de objetividad al emplear fuentes terciarias, sin recurrir a información subjetiva (como encuestas de opinión) o datos proporcionados por las propias universidades.
- La utilización de los indicadores (y su ponderación) es arbitraria.
- Los indicadores (Alumni y Award), que se basan en la obtención de los Premios Nobel y/o Medalla Fields, favorecen a las universidades de mayor prestigio, mientras que otros tipos de premios y experiencias de trabajo no son considerados.
- Las revistas *Science* y *Nature* tienden a favorecer la publicación de investigaciones científicas en áreas naturales y medicina escritas en inglés, en comparación con otros idiomas (francés, portugués, español, etc.) y áreas (humanidades, ciencias sociales, etcétera).
- El indicador PCP se basa en la cantidad de personal académico de cada universidad. Sin embargo, esto puede dificultar la comparación entre universidades, ya que algunas pueden tener más personal que otras, lo que favorece a las instituciones pequeñas.

3.2.2 Global Ranking of Academic Subjects (GRAS)³⁸

En 2009, ShanghaiRanking Consultancy elaboró el “World University Ranking by Academic Subjects”. Para 2017, la consultoría decidió modificar el nombre del ranking, el cual pasó a llamarse “Global Ranking of Academic Subjects” (GRAS) (Ranking Mundial de Materias Académicas). El propósito del ranking fue evaluar el desempeño de las universidades en la investigación de 54 disciplinas de 5 áreas del conocimiento: Ciencias de la Vida, Ciencias Médicas, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales e Ingeniería (ver Tabla 5). Para ser consideradas en la evaluación, las universidades deben haber publicado un mínimo de artículos, cuya cantidad varía de 25 a 300 dependiendo de la disciplina evaluada³⁹, en un lapso de 5 años previo al ranking.

Tabla 5 - Áreas y disciplinas del Global Ranking of Academic Subjects.

Ciencias Médicas	Ciencias Sociales	Ingeniería
Ciencias Farmacéuticas	Administración	Automatización y Control
Ciencias Odontológicas	Administración de Empresas	Biotecnología
Enfermería	Administración Pública	Ciencia de Transportes y Tecnología
Medicina Clínica	Biblioteca y Ciencias de la Información	Ciencia y Tecnología Alimentaria
Salud Pública	Ciencias Políticas	Detección Remota
Tecnología Médica	Comunicación	Ingeniería Aeroespacial
	Derecho	Ingeniería Biomédica
Ciencias Naturales	Economía	Ingeniería Civil
Ciencias Atmosféricas	Educación	Ingeniería Eléctrica y Electrónica
Ciencias de la Tierra	Estadísticas	Ingeniería en Telecomunicaciones
Ecología	Finanzas	Ingeniería Marina y Oceanográfica
Física	Hospitalidad y Gestión Turística	Ingeniería Mecánica
Geografía	Psicología	Ingeniería Metalúrgica
Matemáticas	Sociología	Ingeniería Química
Oceanografía		Ingeniería y Ciencia de los Materiales
Química	Ciencias de la Vida	Ingeniería y Ciencias Ambientales
	Ciencias Agrícolas	Ingeniería y Ciencias de la Computación
	Ciencias Biológicas	Ingeniería y Ciencias de la Energía
	Ciencias Biológicas Humanas	Instrumentos de Ciencia y Tecnología
	Ciencias Veterinarias	Minería e Ingeniería de Minerales
		Nanociencia y Nanotecnología
		Recursos de Agua

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Global Ranking de Academic Subjects, 2022.

La evaluación de las universidades se realiza mediante 5 indicadores de desempeño académico, los cuales tienen ponderaciones diferentes según la disciplina evaluada (ver Tabla 6). Es importante destacar que el indicador de premios (Award) es redefinido en el GRAS,

³⁸ Véase: <https://www.shanghairanking.com/rankings/gras/2021>

³⁹ Véase: <https://www.shanghairanking.com/methodology/gras/2021>

considerando un total de 32 premios catalogados en la *Encuesta de Excelencia del Ranking de Shanghái*⁴⁰, la cual es elaborada por la propia consultoría. Entre los 32 premios incluidos se encuentran el Premio Nobel (en Economía, Física, Medicina y Química), la Medalla Fields de Matemáticas, el Premio Abel de Matemáticas, la Medalla de Oro ISMRM de Medicina, el Premio Crafoord de Geociencias, entre otros.

Tabla 6 - Metodología del Global Ranking of Academic Subjects.

Indicador	Descripción
Q1	Número de artículos publicados en una revista clasificada en el primer cuartil (Q1) del Journal Impact Factor Quartile ⁴¹ por una institución en un área del conocimiento, durante los 5 años previos al ranking.
CNCI	Proporción de citas de artículos publicados entre el promedio de citas de artículos en un área del conocimiento por una institución durante un periodo de 5 años.
IC	Proporción entre el número de publicaciones con autores de diferentes países entre el número total de publicaciones sobre un área del conocimiento de una institución durante los 5 años previos.
TOP	Número de artículos publicados en revistas consideradas TOP por la <i>Encuesta de Excelencia Académica del Ranking de Shanghái</i> ⁴² en un área del conocimiento durante un periodo de 5 años.
Award	Número total del personal académico de una institución ganador de uno o más de los 32 premios significativos ⁴⁰ (desde 1981) en un área del conocimiento durante los 5 años previos.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Global Ranking of Academic Subjects, 2022.

El GRAS se distingue del ranking mundial al evaluar la investigación según áreas del conocimiento y disciplinas. Esta clasificación asignó un valor a cada indicador en función del desempeño global de las universidades en esas disciplinas. Además, se eliminaron del cálculo final los indicadores TOP y Award en aquellas disciplinas en las que, por su naturaleza, no era posible alcanzar dichos indicadores.

Tabla 7 - Indicadores por disciplina del Global Ranking of Academic Subjects.

Área del Conocimiento	Disciplina	Q1	CNCI	IC	TOP	AWARD
Ciencias de la Vida	Ciencias Agrícolas	200	100	20		
	Ciencias Biológicas	100	100	20	100	100
	Ciencias Biológicas Humanas	100	100	20	100	100

⁴⁰ La lista de premios es publicada en la sección “TOP Awards” de la *Encuesta de Excelencia del Ranking de Shanghai*, disponible en: <https://www.shanghairanking.com/activities/aes>.

⁴¹ Publicado por InCites de Clarivate Analytics.

⁴² La **Encuesta de Excelencia Académica del Ranking de Shanghái** clasifica 164 revistas TOP en 48 áreas del conocimiento, y además clasifica 34 premios importantes en 27 áreas del conocimiento (<https://www.shanghairanking.com/activities>).

	Ciencias Veterinarias	100	100	20	100	
Ciencias Médicas	Ciencias Farmacéuticas	100	100	20	100	20
	Ciencias Odontológicas	100	100	20	100	100
	Enfermería	100	100	20	100	20
	Medicina Clínica	100	100	20	100	100
	Salud Pública	100	100	20	100	
	Tecnología Médica	100	100	20	100	20
Ciencias Naturales	Ciencias Atmosféricas	100	100	20	100	100
	Ciencias de la Tierra	100	100	20	100	100
	Ecología	100	100	20	100	
	Física	100	100	20	100	100
	Geografía	100	100	20	100	
	Matemáticas	100	50	20	100	100
	Oceanografía	200	100	20		
Química	100	100	20	100	100	
Ciencias Sociales	Administración	150	50	10	100	
	Administración de Empresas	150	50	10	100	
	Administración Pública	150	50	10	100	
	Ciencias Bibliográficas y de la Información	150	50	10	100	20
	Ciencias Políticas	150	50	10	100	20
	Comunicación	150	50	10	100	
	Derecho	150	50	10	100	
	Economía	150	50	10	100	100
	Educación	150	50	10	100	
	Estadísticas	150	50	10	100	100
	Finanzas	150	50	10	100	
	Hospitalidad y Gestión Turística	150	50	10	100	20
Psicología	150	50	10	100		
Sociología	150	50	10	100		
Ingenierías	Automatización y Control	100	100	20	100	100
	Biotecnología	200	100	20		
	Ciencia de Transportes y Tecnología	200	100	20		
	Ciencia y Tecnología Alimentaria	200	100	20		
	Detección Remota	100	100	20	100	

Ingeniería Aeroespacial	100	100	20	100	
Ingeniería Biomédica	100	100	20	100	
Ingeniería Civil	100	100	20	100	100
Ingeniería Eléctrica y Electrónica	100	100	20	100	100
Ingeniería en Telecomunicaciones	200	100	20		
Ingeniería Marina y Oceanográfica	100	100	20	100	20
Ingeniería Mecánica	100	100	20	100	100
Ingeniería Metalúrgica	100	100	20	100	
Ingeniería Química	100	100	20	100	100
Ingeniería y Ciencias de los Materiales	100	100	20	100	100
Ingeniería y Ciencias Ambientales	100	100	20	100	100
Ingeniería y Ciencias de la Computación	100	100	20	100	100
Ingeniería y Ciencias de la Energía	100	100	20	100	
Instrumentos de Ciencia y Tecnología	200	100	20		
Minería e Ingeniería de Minerales	100	100	20	100	
Nanociencia y Nanotecnología	100	100	20	100	
Recursos de Agua	100	100	20	100	20

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Global Ranking of Academic Subjects, 2022.

3.2.3 Global Ranking of Sport Science Schools and Departments⁴³

En 2016, se publicó el último ranking de Shanghái, el “Global Ranking of Sport Science Schools and Departments” (Ranking Mundial de Departamentos y Escuelas de Ciencias del Deporte). Para ser seleccionadas, las universidades deben contar con alguna unidad dedicada

⁴³ Véase: <https://www.shanghairanking.com/rankings/grsssd/2021>

al deporte (departamento, escuela, facultad, etc.), así como haber publicado un mínimo de artículos sobre temas deportivos en un lapso de 5 años previos. La clasificación de las instituciones se basa en 5 indicadores de rendimiento académico que miden el número de artículos, citas y colaboraciones.

Tabla 8 - Metodología del Global Ranking of Sport Science Schools and Departments.

Indicador	Descripción	Ponderador
PUB	Número total de artículos indexados en Web of Science en un lapso de 5 años previos al ranking.	20%
CIT	Número total de citas recibidas en un periodo de 5 años a los artículos publicados por una institución en 2015.	20%
CPP	Citas por artículo en un periodo de 5 años previos.	25%
TOP	El número de artículos publicados en 25% de revistas TOP durante un periodo de 5 años.	25%
IC	Porcentaje de colaboraciones internacionales en todos los artículos.	10%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Global Ranking of Sport Science Schools and Departments, 2022.

3.3 Times Higher Education (THE)

Un año después de la publicación del ARWU, el *Suplemento Times Higher Education* (THE), de Gran Bretaña, en colaboración con la consultora inglesa Quacquarelli Symonds (QS), publicó en 2004 el “THE-QS World University Rankings”. A diferencia del ARWU, los rankings del *Times* incluyen una metodología mixta que combina indicadores de desempeño con la aplicación de encuestas reputacionales y la información proporcionada por las propias universidades. En 2009, THE y QS terminaron su colaboración en la publicación anual del ranking, lo cual derivó en que cada organismo publicara una clasificación de forma independiente (Ordorika y Rodríguez Gómez, 2010; Barsky, 2014; Baty, 2013; Burkhart y Wittersheim, 2020). Por su parte, el THE realizó tareas de análisis y clasificación de las universidades utilizando una metodología completamente diferente a la empleada en sus inicios, cambiando los indicadores, la fuente de información, los ponderadores y la forma de calcular las posiciones, etcétera.

A continuación, describimos de forma breve la metodología aplicada por los rankings en donde aparece alguna universidad de América Latina. Posteriormente, proporcionamos algunos detalles sobre los demás rankings publicados por el THE.

3.3.1 THE World University Rankings⁴⁴

El THE publicó en 2010, de manera independiente, el “THE World University Rankings” (Ranking Mundial de Universidades) en el *Suplemento Times Higher Education* en Inglaterra. A diferencia del ranking QS, esta clasificación incluye un mayor número de indicadores de desempeño para medir la enseñanza e investigación, y también considera en su evaluación indicadores relacionados con el financiamiento. Además, las universidades que se toman en cuenta en la clasificación deben brindar tanto programas de licenciatura como de posgrado, y también deben tener una amplia diversidad de investigaciones en diferentes áreas⁴⁵. Además, las instituciones deben haber publicado más de mil artículos en revistas indexadas en los cinco años anteriores.

El ranking THE evalúa el desempeño de las universidades por medio de 13 indicadores individuales que se agrupan en 5 grandes indicadores en temas de docencia, investigación, citas, perspectiva internacional y el financiamiento de la industria (ver Tabla 9) (Lloyd et al, 2011; Albornoz y Osorio, 2018). La clasificación se distingue por utilizar una combinación de indicadores de desempeño basados en información bibliométrica (que representa 67% del ranking) y los resultados de la *Encuesta de Reputación Académica* (33%). La encuesta de reputación se aplica a más de 20,000 académicos en distintas partes del mundo, para conocer su opinión sobre la calidad de la docencia y la investigación.

Al igual que el ARWU, el ranking THE utiliza la fórmula de “sumar y ponderar”. Después, ordena el puntaje total de las universidades de menor a mayor, y publica los resultados de las primeras 200 universidades por medio de números naturales, mientras que, para las restantes, asigna una posición relativa a través de rangos (201 – 250, 251 – 300, 301 – 350, 351 – 400, 401 – 500, entre otros).

Este ranking emplea una combinación de indicadores mixtos, para lo cual se basa en las tres fuentes de información: primarias (reportes de universidades)⁴⁶, secundarias (THE) y terciarias (Scopus). La encuesta reputacional se describirá con mayor detalle en la sección dedicada al “THE World Reputation Rankings”.

⁴⁴ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2022-methodology>

⁴⁵ Las universidades no deben concentrar más de 80% de sus investigaciones en 1 de las 11 áreas temáticas consideradas por el ranking.

⁴⁶ En caso de que las universidades no reporten los datos requeridos, THE hace una “estimación conservadora” de la información.

Tabla 9 - Metodología del THE World University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador Individual	Ponderador General
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.	15%	30%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.	4.50%	
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.	2.25%	
	Doctorados otorgados entre número de académicos.	6%	
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.	2.25%	
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.	18%	30%
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre número de académicos.	6%	
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.	6%	
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, en un periodo de 5 años previos.	30%	30%
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.	2.50%	7.50%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.	2.50%	
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.	2.50%	
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.	2.50%	2.50%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE, 2022.

Aspectos a destacar del ranking

- Uno de los aspectos más destacados es la inclusión de indicadores relacionados con el financiamiento y presupuesto destinado a la docencia e investigación, algo que no se había considerado en otros rankings.
- El ranking asigna gran parte (33%) de su valor a las encuestas de opinión, elaboradas por ellos mismos.
- Un cambio metodológico importante se produjo cuando se pasó de Thomson Reuters a Scopus como fuente de datos, lo que permitió la inclusión de publicaciones en otros idiomas. No obstante, independientemente de la fuente de datos, todavía se da mucha prioridad a las publicaciones en inglés.

3.3.2 THE World University Rankings by Subject⁴⁷

En 2011, se creó el “THE World University Rankings by Subject” (THE Ranking Mundial de Universidades por Áreas del Conocimiento). Este ranking provee una comparación del desempeño en investigación realizado por las universidades en 31 disciplinas científicas de

⁴⁷ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings-2022-subject-arts-and-humanities-methodology>

11 áreas del conocimiento. Las instituciones deben cumplir con criterios mínimos, como la cantidad de publicaciones (varía de acuerdo con el área a evaluar) y el personal académico por área⁴⁸, para ser clasificadas en las áreas correspondientes.

Cada área o disciplina de las universidades se evalúa en base a 5 criterios específicos: citas, docencia, investigación, perspectiva internacional, y financiamiento de la industria (ver Tabla 10). Se utilizan los mismos 13 indicadores empleados en el ranking mundial, los cuales fueron simplemente ajustados para cada área del conocimiento (ver Tabla 11). En los últimos 10 años, el ranking realizó múltiples cambios metodológicos, entre los que destacan el reajuste del número de artículos, citas y normalización aplicada para cada área del conocimiento; la aplicación de la fórmula de la paridad de poder adquisitivo (PPA) a los indicadores relacionados con el financiamiento; y el cambio de la fuente de información bibliométrica.

Como describimos anteriormente, el THE utiliza una metodología mixta en la que se obtienen indicadores de desempeño por medio de Scopus, el reporte de las propias universidades, y la aplicación de la *Encuesta de Reputación Académica*⁴⁹ por THE.

Tabla 10 - Indicadores del THE World University Rankings by Subject.

Indicador	Descripción
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, durante los 5 años previos.
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.
	Doctorados otorgados entre número de académicos.
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre el número de académicos.
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE World University Rankings by Subject, 2022.

⁴⁸ Véase <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings-2021-subject-arts-and-humanities-methodology>.

⁴⁹ El *Times Higher Education* publica desde 2010 una encuesta reputacional sobre la calidad de la docencia y la investigación que es aplicada a más de 20,000 académicos del mundo.

Tabla 11 - Indicadores por disciplina del THE World University Rankings by Subject.

Área del Conocimiento	Citas	Docencia	Investigación	Perspectiva internacional	Financiamiento de la industria
Artes y Humanidades	15%	37.4%	37.6%	7.5%	2.5%
Ciencias de la Computación	27.5%	30%	30%	7.5%	5%
Ciencias de la Vida	35%	27.5%	27.5%	7.5%	2.5%
Ciencias Físicas	35%	27.5%	27.5%	7.5%	2.5%
Ciencias Sociales	25%	32.4%	32.6%	7.5%	2.5%
Clínica, Pre-Clínica y Salud	35%	27.5%	27.5%	7.5%	2.5%
Derecho	25%	32.7%	30.8%	9%	2.5%
Educación	27.5%	32.7%	29.8%	7.5%	2.5%
Ingeniería y Tecnología	27.5%	30%	30%	7.5%	5%
Negocios y Economía	25%	30.9%	32.6%	9%	2.5%
Psicología	35%	27.5%	27.5%	7.5%	2.5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE World University Rankings by Subject, 2022.

3.3.3 THE Emerging Economies University Rankings ⁵⁰

Desde 2014, se publica el “THE Emerging Economies University Rankings” (THE Ranking Universitario de Economías Emergentes). Incluye a las universidades ubicadas en los 54 países considerados como economías emergentes por el FTSE Group⁵¹ de la Bolsa de Valores de Londres; esta clasificación incluye únicamente a los países catalogados como “emergentes avanzados”, “emergentes secundarios” y “frontera”. La clasificación utiliza una metodología similar a la del ranking mundial THE (incluyendo los criterios de selección e indicadores), aunque adaptada para los países considerados como economías emergentes (ver Tabla 12). El THE afirma que “las ponderaciones se recalibran especialmente para reflejar las características de las universidades de economías emergentes” (THE, 2021, párr. 1).

A grandes rasgos, la diferencia en la ponderación se ve en el incremento del valor de la perspectiva internacional (de 7.5% en el ranking mundial a 10% en el ranking de economías emergentes) y el financiamiento de la industria (de 7.5% en el mundial a 10% en economías emergentes), mientras que el valor de las citas pasa de 30% en el ranking mundial a 20% en economías emergentes.

De manera general, los criterios de ponderación se ajustan en el ranking de economías emergentes en comparación con el ranking mundial. Esto se traduce en un mayor valor para

⁵⁰ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/emerging-economies-university-rankings-2022-methodology>

⁵¹ FTSE Group es una empresa proveedora de índices bursátiles en la Bolsa de Londres que clasifica a 54 países en 4 categorías: 1) desarrollados, 2) emergentes avanzados, 3) emergentes secundarios, y 4) frontera. Véase https://research.ftserussell.com/products/downloads/FTSE-Country-Classification-Update_latest.pdf.

la perspectiva internacional (de 7.5% mundial a 10% en economías emergentes) y el financiamiento de la industria (de 7.5% a 10%), y una disminución del valor de las citas (de 30% a 20%). Por su parte, la ponderación de los rubros de docencia e investigación se mantuvo. Al igual que el resto de los rankings del THE, la universidad con el mejor desempeño en los indicadores es clasificada en primer lugar.

Tabla 12 - Indicadores del ranking THE Emerging Economies University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador Individual	Ponderador General
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, en un periodo de 5 años previos.	20%	20%
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.	15%	30%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.	4.5%	
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.	2.25%	
	Doctorados otorgados entre número de académicos.	6%	
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.	2.25%	
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.	18%	30%
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre el número de académicos.	6%	
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.	6%	
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.	3.33%	10%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.	3.33%	
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.	3.34%	
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.	10%	10%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE Emerging Economies University Rankings, 2022.

3.3.4 THE Latin America University Rankings⁵²

En el año 2016 se creó el “THE Latin America University Rankings” (THE Ranking de Universidades de Latinoamérica), una lista que categoriza exclusivamente a las universidades ubicadas en América Latina y el Caribe. La única diferencia metodológica con el ranking mundial radica en el valor de los indicadores (ponderación) (ver Tabla 13). En el caso de América Latina, los indicadores de enseñanza e investigación suponen 70% del ranking, lo que representa un aumento considerable en comparación con el ranking mundial que considera 60% de estos mismos indicadores. Por otro lado, el valor de las citas bibliográficas en el ranking latinoamericano disminuyó en 10% en comparación con el ranking mundial, mientras que el resto de los indicadores no sufrió cambios.

⁵² Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/latin-america-university-rankings-2021-methodology>

Tabla 13 - Indicadores del THE Latin America University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador Individual	Ponderador General
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, en un lapso de 5 años previo al ranking.	20%	20%
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.	15%	36%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.	5%	
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.	5%	
	Doctorados otorgados entre número de académicos.	5%	
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.	6%	
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.	18%	34%
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.	6%	
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre el número de académicos.	10%	
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.	2.5%	7.5%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.	2.5%	
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.	2.5%	
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.	2.5%	2.5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE Latin America University Rankings, 2022.

3.3.5 THE Global University Employability Ranking ⁵³

La consultora francesa Emerging⁵⁴ desarrolló en 2010 el “THE Global University Employability Ranking” (Ranking Mundial de Universidades en Empleabilidad) y la “Encuesta Mundial de Empleabilidad Universitaria”, que desde 2016 publica el ranking en colaboración con *Times Higher Education*. El ranking se basa exclusivamente en los resultados de una encuesta elaborada por el Instituto Trendence en Berlín, en la cual se les solicita a los empleadores que evalúen a las universidades en 6 factores fundamentales: habilidades de los egresados, especialización, enfoque en la experiencia laboral, excelencia académica, rendimiento digital e internacionalidad. La encuesta se llevó a cabo en 22 países, y más de 10,000 empleadores fueron consultados para determinar cuáles son las 250 mejores universidades en términos de empleabilidad, según los reclutadores.

⁵³ Véase los siguientes enlaces: <https://www.timeshighereducation.com/press-releases/global-employability-rankings-2021>, y <https://www.employability-ranking.com/ranking>.

⁵⁴ Véase: <http://emerging.fr/>

3.3.6 THE Impact Rankings⁵⁵

Creado en el año 2019, el “THE Impact Rankings” (THE Ranking de Impacto) mide el rendimiento de las universidades en términos de su contribución a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Las universidades deben ofrecer programas de licenciatura o posgrado, y demostrar su compromiso y contribución hacia uno o varios de los 17 ODS de la ONU, proporcionando información y evidencia al respecto (ver Tabla 14). Las instituciones que satisfacen los criterios son evaluadas en 2 etapas claramente definidas.

En la primera etapa, el desempeño de las universidades se mide de manera individual para cada uno de los ODS, considerando 4 áreas: 1) investigación, 2) gestión de recursos, 3) divulgación y 4) enseñanza. El número de indicadores y su ponderación varían de acuerdo con el ODS a evaluar (ver Tabla 15). Las universidades se evalúan en función de su contribución hacia el cumplimiento de los ODS y se clasifican en orden descendente de acuerdo con los resultados obtenidos en cada uno de los ODS evaluados.

En la segunda etapa, las universidades que proporcionan datos sobre el ODS 17 (Alianzas para lograr los objetivos) y al menos otros 3 ODS son clasificadas mediante un puntaje general. Para calcular este puntaje, se suma el valor del ODS 17 con los tres ODS en los que la universidad obtuvo la mayor puntuación, utilizando una ponderación específica: el ODS 17 recibe un valor de 22%, mientras que los otros tres ODS se ponderan en un 26% cada uno. Las universidades que cumplen con los requisitos metodológicos son clasificadas a nivel mundial según su puntaje general.

Tabla 14 - Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU.

Nº	ODS	Objetivo
1	Fin de la pobreza	Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.
2	Hambre cero	Poner fin al hambre.
3	Salud y bienestar	Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
4	Educación de calidad	Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
5	Igualdad de género	Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
6	Agua limpia y saneamiento	Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible, y el saneamiento para todos.
7	Energía asequible y no contaminante	Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna.

⁵⁵ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/impact-rankings-2021-methodology>

8	Trabajo decente y crecimiento económico	Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos.
9	Industria, innovación e infraestructura	Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización sostenible y fomentar la innovación.
10	Reducción de las desigualdades	Reducir la desigualdad en y entre los países.
11	Ciudades y comunidades sostenibles	Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles.
12	Producción y consumo responsables	Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
13	Acción por el clima	Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
14	Vida submarina	Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos.
15	Vida de ecosistemas terrestres	Gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras, detener la pérdida de biodiversidad.
16	Paz, justicia e instituciones sólidas	Promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas.
17	Alianzas para lograr los objetivos	Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

Fuente: Elaboración propia con base en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Tabla 15 - Ponderación de cada indicador en el THE Impact Rankings.

ODS	Indicador A*	Indicador B*	Indicador C*	Indicador D*	Indicador E*	Indicador F*
ODS 1. Fin de la pobreza	27.0%	27.0%	23.0%	23.0%		
ODS 2. Hambre cero	27.0%	15.4%	19.2%	19.2%	19.2%	
ODS 3. Salud y bienestar	27.0%	34.6%	38.4%			
ODS 4. Educación de calidad	27.0%	15.4%	26.8%	30.8%		
ODS 5. Igualdad de género	27.0%	15.4%	15.4%	15.4%	11.5%	15.3%
ODS 6. Agua limpia y saneamiento	27.0%	19.0%	23.0%	12.0%	19.0%	
ODS 7. Energía asequible y no contaminante	27.0%	23.0%	27.0%	23.0%		
ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico	27.0%	19.6%	15.4%	19.0%	19.0%	
ODS 9. Industria, innovación e infraestructura	11.6%	15.4%	34.6%	38.4%		
ODS 10. Reducción de las desigualdades	27.0%	15.5%	15.5%	23.0%	19.0%	
ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles	27.0%	22.6%	15.3%	35.1%		
ODS 12. Producción y consumo responsables	27.0%	26.7%	27.0%	19.3%		
ODS 13. Acción por el clima	27.0%	27.0%	23.0%	23.0%		
ODS 14. Vida submarina	27.0%	15.3%	19.4%	19.3%	19.0%	
ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres	27.0%	23.0%	27.0%	23.0%		
ODS 16. Paz, justicia e instituciones sólidas	27.0%	26.6%	23.2%	23.2%		
ODS 17. Alianzas para lograr los objetivos	27.1%	18.5%	27.2%	27.2%		

Fuente: Elaboración propia con base en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

* Los nombres de los indicadores fueron asignados mediante letras consecutivas (A, B, C, etc.), ya que los nombres dados por el ranking no son homólogos para todos los ODS, son extensos y específicos para el cálculo del área a evaluar.

3.3.7 THE World Reputation Rankings⁵⁶

El “THE World Reputation Rankings” (THE Ranking Mundial de Reputación) se publica desde 2011. La encuesta académica consiste en la selección de 30 universidades, 15 basadas en su “excelencia” en la enseñanza y 15 en investigación, según la opinión del encuestado en su área de estudio. Los encuestados son investigadores con publicaciones recientes en la base de datos de Scopus, quienes reciben invitación para participar en la encuesta.

⁵⁶ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-reputation-rankings-2021-methodology>

El ranking muestra los resultados de más de 10,000 académicos encuestados de 135 países. La relevancia de esta clasificación es significativa, ya que se utiliza como una herramienta de referencia para otros rankings del THE. Desde 2004 hasta 2009, las encuestas de opinión se llevaban a cabo en colaboración con QS, pero después de la separación en 2010, THE desarrolló su propia metodología, incluidas las encuestas. Los indicadores relacionados con la docencia y la investigación son comunes en la mayoría de los rankings de THE y pueden representar entre 22 y 45% del valor de la clasificación correspondiente.

Tabla 16 - Indicadores reputacionales en los diferentes rankings del THE

Encuesta	Mundial	Áreas del conocimiento	Economías emergentes	Latinoamérica	Asia	Universidades árabes	Universidades jóvenes
Docencia	15%	Varía según el área	15%	15%	10%	20%	10%
Investigación	18%	Varía según el área	18%	18%	15%	25%	12%
Total	33%	Varía según el área	33%	33%	25%	45%	22%

Fuente: Elaboración propia con base en las metodologías de THE mundial, áreas del conocimiento, economías emergentes, Latinoamérica, Asia, universidades árabes y universidades jóvenes, 2022.

3.3.8 THE Young University Ranking ⁵⁷

El “THE Young University Ranking” (THE Ranking de Universidades Jóvenes) se publica desde 2012. El THE escoge 100 universidades que tengan menos de 50 años de fundación, y que ofrezcan programas de licenciatura y posgrado. Estas universidades deben contar con una producción académica de más de 1,000 artículos en revistas indexadas en los últimos 5 años, de forma diversificada (no más de 80% en una sola área).

La metodología considera los mismos 13 indicadores utilizados en el ranking mundial. En comparación con este, el ranking de universidades jóvenes otorga una mayor importancia a los indicadores de desempeño (representando 78% del valor del ranking, en comparación con el 67% del ranking mundial) y reduce el valor de los indicadores reputacionales (de 33 a 22%). Esto se debe a que presupone que las universidades más nuevas no tienen el mismo nivel de prestigio que las universidades históricas.

Tabla 17 - Indicadores del THE Young University Ranking.

Indicador	Descripción	Ponderador Individual	Ponderador General
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.	10%	30%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.	6%	

⁵⁷ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/young-university-rankings-2022-methodology>

	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.	3%	
	Doctorados otorgados entre número de académicos.	8%	
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.	3%	
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.	12%	30%
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre el número de académicos.	9%	
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.	9%	
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, en un periodo de 5 años previos.	30%	30%
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.	2.5%	7.5%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.	2.5%	
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.	2.5%	
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.	2.5%	2.5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de THE Young University Ranking, 2022.

3.3.9 Otros rankings del THE

A continuación, se presentan las clasificaciones restantes del *Times Higher Education*, las cuales cuentan con una participación nula de universidades latinoamericanas:

- **THE Asia University Rankings**⁵⁸ (creado en 2013). Esta clasificación compara a más de 500 universidades de 30 territorios de Asia. El ranking utiliza 13 indicadores para evaluar el desempeño de las universidades.
- **THE Arab University Rankings**⁵⁹ (creado en 2021). El ranking compara el rendimiento de más de 125 universidades ubicadas en 14 países de la región de Oriente Medio y África del Norte. Utiliza 16 indicadores agrupados para evaluar a las universidades en 5 temas: Docencia, Investigación, Citas, Perspectiva internacional, y Sociedad. A diferencia del resto de los rankings del THE, la clasificación de universidades árabes sustituye el tema de “Financiamiento” por “Sociedad”. Según el THE⁶⁰, las universidades árabes tienen la responsabilidad social de contribuir al desarrollo sostenible de la región. En ese sentido, el indicador “sociedad” incorpora variables relacionadas al financiamiento, la participación y el desempeño obtenido por las universidades en el “THE Impact Ranking”.

⁵⁸ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/asia-university-rankings-2021-methodology>

⁵⁹ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/arab-university-rankings-2021-methodology>

⁶⁰ Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/launch-new-arab-university-rankings>

3.4 Quacquarelli Symonds (QS)

Quacquarelli Symonds (QS) es una compañía británica establecida en 1990 por Nunzio Quacquarelli. Desde sus inicios, QS ha estado involucrada en la comparación de programas de posgrado en administración de empresas (MBA) entre universidades del Reino Unido y las universidades de todo el mundo. En 2004, QS se asoció con Times Higher Education (THE) para crear el THE-QS World University Rankings (THE-QS Ranking Mundial de Universidades) (Lloyd et al, 2011; Burkhart y Wittersheim, 2020).

Es importante destacar que QS fue la encargada de diseñar la metodología utilizada para la recopilación de información, indicadores y ponderadores para la publicación del ranking entre 2004 y 2009⁶¹, razón por la cual QS mantuvo la misma metodología en años posteriores. En 2009, finalizó la colaboración entre THE y QS para la publicación del ranking, lo que resultó en la creación de 2 rankings independientes. En la siguiente sección, se abordarán los 4 rankings de QS que se relacionan con universidades de América Latina, mientras que los demás rankings de la consultora se describen brevemente.

3.4.1 QS World University Rankings⁶²

A partir de 2010, QS publica el “QS World University Rankings” (QS Ranking Mundial De Universidades) en su sitio web, seleccionando universidades que ofrecen programas de licenciatura y posgrado, y que cuentan con al menos 3 generaciones de egresados. Se evalúan aquellas universidades que cumplan con los requisitos a través de 6 indicadores: reputación según académicos, reputación según empleadores, la proporción entre estudiantes y profesores, las citas académicas per cápita, la proporción de estudiantes extranjeros y la proporción de académicos extranjeros (Lloyd et al, 2011; Sorz et al, 2017; Albornoz y Osorio, 2018) (ver Tabla 18).

EL QS utiliza una metodología que asigna igual valor a los indicadores de desempeño y encuestas reputacionales. Por un lado, los indicadores de desempeño consisten en datos bibliométricos proveniente de Scopus y del reporte enviado por las propias universidades. Por otro lado, la información cualitativa se deriva exclusivamente de los resultados de la

⁶¹ Véase: <https://www.chronicle.com/article/times-higher-education-releases-new-rankings-but-will-they-appease-skeptics/>

⁶² Véase: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings/methodology>

Encuesta Académica y la *Encuesta de Empleadores*, las cuales son aplicadas por QS a más de 130,000 académicos y más de 75,000 empleadores en todo el mundo (Sorz et al, 2017).

El QS clasifica a más de 4,000 universidades con base en 6 indicadores, los cuales son ponderados y sumados para obtener un puntaje general. El puntaje general de cada universidad es ordenado de menor a mayor, y los resultados de las primeras 500 universidades se publican con un número natural. En cambio, el resto de las universidades son clasificadas a través de rangos.

Tabla 18 - Indicadores del QS World University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador
Reputación según académicos	Encuesta aplicada a académicos alrededor del mundo.	40%
Reputación según empleadores	Encuesta aplicada a empleadores alrededor del mundo.	10%
Relación entre estudiantes y profesores	Promedio del número de estudiantes matriculados y el número total de académicos.	20%
Citas académicas por artículo entre planta académica	Proporción de citas a los artículos publicados en Scopus entre la planta académica durante los 5 años previos.	20%
Proporción de estudiantes extranjeros	Proporción de académicos extranjeros entre académicos de la universidad.	5%
Proporción de académicos extranjeros	Proporción de estudiantes extranjeros entre académicos de la universidad.	5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS, 2022.

Aspectos a destacar del ranking

- QS es la compañía que produce la mayor cantidad de rankings universitarios, con un total de 15.
- Tanto el ARWU como el QS han conservado su estructura metodológica desde 2004.
- Una de las principales características de la metodología del QS es que asigna 50% del valor del ranking a las encuestas reputacionales.

3.4.2 QS World University Rankings by Subject⁶³

Desde 2011, QS publica el “QS World University Rankings by Subject” (QS Ranking por Áreas del Conocimiento). En su edición de 2022, analizó el rendimiento de las universidades en 51 disciplinas distribuidas en 5 áreas del conocimiento. Este ranking selecciona universidades que ofrecen programas de licenciatura y/o posgrado en la disciplina a evaluar, y que además cuenten con al menos 3 generaciones de egresados por carrera. Las

⁶³ Véase: <https://www.topuniversities.com/subject-rankings/methodology>

instituciones que cumplen con estos requisitos son evaluadas en 2 vertientes diferentes, cada una con su propia metodología.

En la primera vertiente, el QS evalúa a las universidades en 51 disciplinas (ver Tabla 19). El número de indicadores (de 2 a 4 máximo) y la ponderación varían de acuerdo con la disciplina (ver Tabla 20). Desde 2021, las disciplinas consideradas pasaron de 49 a 51, con la incorporación de: Geografía, Geología, e Ingeniería Petrolera.

En la segunda vertiente, las universidades con un desempeño significativo en alguna de las 51 disciplinas se evalúan en las 5 áreas del conocimiento, mediante 4 indicadores que varían según el área (ver Tabla 21). Se aplica una ponderación y se suman todos los indicadores para obtener un puntaje general por área del conocimiento. Es relevante destacar que, debido a las discrepancias en los criterios de selección y en la ponderación de los indicadores, se produce una disparidad en el número de universidades y países evaluados en la primera y segunda vertiente.

Tabla 19 - Indicadores del ranking QS World University Rankings by Subject.

Área del Conocimiento	Disciplina
Artes y Humanidades	1) Arqueología; 2) Arquitectura; 3) Arte y Diseño; 4) Artes Escénicas; 5) Filosofía; 6) Historia; 7) Historia Clásica y Antigua; 8) Lengua Moderna; 9) Lengua y Literatura Inglesa; 10) Lingüística; 11) Teología, Divinidad y Estudios Religiosos.
Ciencias de la Vida y Medicina	12) Agricultura y Silvicultura; 13) Anatomía y Fisiología; 14) Ciencia Veterinaria; 15) Ciencias Biológicas; 16) Enfermería; 17) Farmacia y Farmacología; 18) Medicina; 19) Odontología; 20) Psicología.
Ciencias Naturales	21) Ciencias ambientales; 22) Ciencias de la Tierra y del Mar; 23) Ciencias Materiales; 24) Física y Astronomía; 25) Geofísica; 26) Geografía; 27) Geología; 28) Matemáticas; 29) Química.
Ciencias Sociales y Administración	30) Antropología; 31) Bibliotecología y Gestión de la Información; 32) Comunicación y Estudios de los Medios; 33) Contabilidad y Finanzas; 34) Derecho; 35) Economía y Econometría; 36) Educación; 37) Estadística e Investigación Operacional; 38) Estudios de Desarrollo; 39) Gestión de Hospitalidad y Ocio; 40) Negocios y Administración; 41) Política Social y Administración; 42) Políticas y Estudios Internacionales; 43) Sociología; 44) Temas Relacionados con el Deporte.
Ingenierías y Tecnología	45) Ciencias de la Computación y Sistemas de Información; 46) Ingeniería Civil y Estructural; 47) Ingeniería Eléctrica y Electrónica; 48) Ingeniería Mecánica, Aeronáutica y Manufactura; 49) Ingeniería Minerales y Minería; 50) Ingeniería Petrolera; 51) Ingeniería Química.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS World University Rankings by Subject, 2022.

Tabla 20 - Ponderación por disciplinas.

Área	Disciplina	Reputación académica	Reputación según empleador	Promedio de citas por artículo	Índice H ⁶⁴
Artes y Humanidades	Arqueología	70%	10%	10%	10%
	Arquitectura	70%	10%	10%	10%
	Arte y Diseño	90%	10%		
	Artes escénicas	80%	10%	5%	5%
	Filosofía	75%	5%	10%	10%
	Historia	60%	10%	15%	15%
	Historia Clásica y Antigua	90%	10%		
	Lengua Moderna	70%	30%		
	Lengua y Literatura Inglesa	80%	10%	10%	
	Lingüística	80%	20%		
Ciencias de la Vida y Medicina	Teología, Divinidad y Estudios Religiosos	70%	10%	10%	10%
	Agricultura y Silvicultura	50%	10%	20%	20%
	Anatomía y Fisiología	40%	10%	25%	25%
	Ciencia Veterinaria	30%	10%	30%	30%
	Ciencias Biológicas	40%	10%	25%	25%
	Enfermería	30%	10%	30%	30%
	Farmacología y Farmacología	40%	20%	20%	20%
	Medicina	40%	10%	25%	25%
Ciencias Naturales	Odontología	30%	10%	30%	30%
	Psicología	40%	20%	20%	20%
	Ciencias Ambientales	40%	10%	25%	25%
	Ciencias de la Tierra y del Mar	40%	10%	25%	25%
	Ciencias Materiales	40%	10%	25%	25%
	Física y Astronomía	40%	20%	20%	20%
	Geofísica	30%	10%	30%	30%
	Geografía	60%	10%	15%	15%
Ciencias Sociales y Administración	Geología	30%	10%	30%	30%
	Matemáticas	40%	20%	20%	20%
	Química	40%	20%	20%	20%
	Antropología	70%	10%	10%	10%
	Bibliotecología y Gestión de la Información	70%	10%	15%	5%
	Comunicación y Estudios de los Medios	50%	10%	20%	20%
	Contabilidad y Finanzas	50%	30%	10%	10%
	Derecho	50%	30%	5%	15%
	Economía y Econometría	40%	20%	20%	20%
	Educación	50%	10%	20%	20%
	Estadística e Investigación Operacional	50%	10%	20%	20%
	Estudios de Desarrollo	60%	10%	15%	15%
	Gestión de Hospitalidad y Ocio	45%	50%	5%	
Negocios y Administración	50%	30%	10%	10%	
Ingenierías y Tecnología	Política Social y Administración	70%	20%	10%	
	Políticas y Estudios Internacionales	50%	30%	10%	10%
	Sociología	70%	10%	5%	15%
	Temas Relacionados con el Deporte	60%	10%	15%	15%
	Ciencias de la Computación y Sistemas de Información	40%	30%	15%	15%
Ingenierías y Tecnología	Ingeniería Civil y Estructural	40%	30%	15%	15%
	Ingeniería Eléctrica y Electrónica	40%	30%	15%	15%

⁶⁴ El índice H mide la productividad e impacto de investigadores basándose en sus publicaciones y citas.

	Ingeniería Mecánica, Aeronáutica y Manufactura	40%	30%	15%	15%
	Ingeniería de Minerales y Minería	40%	30%	15%	15%
	Ingeniería Petrolera	40%	30%	15%	15%
	Ingeniería Química	40%	30%	15%	15%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS World University Rankings by Subject, 2022.

Tabla 21 - Ponderación por área del conocimiento.

Área	Reputación académica	Reputación según empleadores	Citas académicas por artículo	Índice H
Artes y Humanidades	60%	20%	10%	10%
Ciencias de la Vida y Medicina	40%	10%	25%	25%
Ciencias Naturales	40%	20%	20%	20%
Ciencias Sociales y Administración	50%	30%	10%	10%
Ingenierías y Tecnología	40%	30%	15%	15%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS World University Rankings by Subject, 2022.

3.4.3 QS Latin America University Rankings⁶⁵

En 2011 inicia la publicación del “QS Latin America University Rankings” (QS Ranking de Universidades de Latinoamérica). Las universidades clasificadas deben estar situadas en alguno de los 24 países de Latinoamérica o el Caribe considerados por QS: Argentina, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Guayana Francesa, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Las instituciones que participan en el QS Latin America University Rankings deben cumplir los mismos criterios que en el ranking mundial. Esto incluye ofrecer programas de licenciatura y/o posgrado, y tener al menos 3 generaciones de egresados.

El ranking utiliza 8 indicadores para medir el desempeño académico de las universidades (ver Tabla 22). Los rankings Mundial y Latinoamérica de QS emplean los mismos 4 indicadores (reputación según académicos, reputación según empleadores, promedio de citas académicas por artículo, y proporción entre estudiantes y profesores). No obstante, en el de América Latina se agregan 4 indicadores adicionales que miden el impacto de las investigaciones en la región. Tales indicadores evalúan la proporción de personal académico con doctorado, la proporción de artículos por personal académico, el impacto en internet y la red internacional de investigación. Llama la atención que el indicador “impacto en internet” en el QS Latin America University Rankings utilice los resultados del ranking

⁶⁵ Véase: <https://www.topuniversities.com/latin-america-rankings/methodology>

Webometrics, lo que lo convierte en uno de los pocos en emplear otros rankings como fuente de información.

Tabla 22 - Indicadores del QS Latin America University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador
Reputación según académicos	Encuesta aplicada a académicos alrededor del mundo.	30%
Reputación según empleadores	Encuesta aplicada a empleadores alrededor del mundo.	20%
Promedio de citas académicas por artículo	Proporción de citas a los artículos publicados en Scopus entre la planta académica durante un periodo de 5 años previos.	10%
Proporción entre estudiantes y profesores	Proporción entre el número de personal académico y el número de estudiantes de la universidad.	10%
Proporción de personal académico con doctorado	Proporción del número de académicos de la universidad entre el número de académicos con doctorado.	10%
Proporción de artículos por personal académico	Proporción del número de artículos publicados en Scopus entre el número de académicos de la universidad.	5%
Impacto en internet	Considera los resultados del ranking Webometrics (refactorizando el indicador de excelencia de dicho ranking).	5%
Red Internacional de Investigación ⁶⁶	Índice creado a partir del número de localizaciones de colaboradores de investigación y número total de colaboradores internacionales de investigación, en un lapso de 5 años previos al ranking.	10%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS Latin America University Rankings, 2022.

3.4.4 QS BRICS University Rankings⁶⁷

En el año 2013, inició la publicación del “QS BRICS University Rankings” (QS Ranking de Universidades en BRICS), el cual compara a 400 universidades de 5 países (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) considerados como potencias económicas emergentes. Para evaluar el desempeño de estas instituciones, utiliza 8 indicadores que permiten la comparación de la calidad de la enseñanza, la investigación y el impacto de la institución en la sociedad.

Tabla 23 - Indicadores del QS BRICS University Rankings.

Indicador	Descripción	Ponderador
Reputación según académicos	Encuesta aplicada a académicos alrededor del mundo.	30%
Reputación según empleadores	Encuesta aplicada a empleadores alrededor del mundo.	20%
Proporción entre estudiantes y profesores	Proporción entre el número de personal académico y el número de estudiantes de la universidad.	20%
Proporción de artículos por personal académico	Proporción del número de artículos publicados en Scopus entre el número de académicos de la universidad.	10%
Proporción de personal académico con doctorado	Proporción del número de académicos de la universidad entre el número de académicos con doctorado.	10%
Promedio de citas académicas por artículo	Proporción de citas a los artículos publicados en Scopus entre la planta académica durante un periodo de 5 años previos.	5%

⁶⁶ Indicador adaptado del Índice Margalef, usado en temas de biodiversidad, para estimar el grado de colaboración internacional en investigación de las universidades. Este indicador fue implementado por primera vez en el QS Ranking de Latinoamérica 2017.

⁶⁷ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/brics-rankings/2019>

Proporción de estudiantes extranjeros	Proporción de académicos extranjeros entre académicos de la universidad.	2.5%
Proporción de académicos extranjeros	Proporción de estudiantes extranjeros entre académicos de la universidad.	2.5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS BRICS University Rankings, 2022.

3.4.5 QS Graduate Employability Rankings⁶⁸

En el 2015, se presentó el “QS Graduate Employability Rankings” (Ranking de Empleabilidad de Egresados), que compara a más de 500 universidades de 77 países en términos de empleabilidad de sus graduados. Este ranking se basa en 5 indicadores que permiten la evaluación del desempeño de estas instituciones en relación a la empleabilidad de sus egresados.

Tabla 24 - Indicadores del QS Graduate Employability Rankings.

Criterio	Indicadores	Ponderador
Reputación según empleadores	Encuesta mundial de opinión realizada a más de 44,000 empleadores.	30%
Asociación entre empleadores y personal docente	En primer lugar, utiliza la base de datos Scopus de Elsevier para establecer cómo las universidades están colaborando con distintas empresas globales para producir una investigación citable. Se consideran las universidades que producen 3 o más trabajos colaborativos en empresas globales de primer nivel consideradas por las revistas Forbes y Fortune, en un periodo de 5 años previos a la publicación del ranking. En segundo lugar, se considera a las asociaciones y agencias de colocación, que son reportadas por las universidades y validadas por el ranking QS.	25%
Resultados de los alumnos	Analizaron a más de 40,000 exalumnos innovadores, creativos, ricos, emprendedores y/o filantrópicos del mundo para establecer qué universidades están produciendo individuos que pueden “cambiar el mundo”. Los estudiantes de licenciatura tienen un mayor puntaje que los estudiantes de posgrado, ya que se asume que en etapas tempranas de su educación superior dejan una marca más profunda en términos de empleabilidad.	25%
Conexión entre el empleador y el estudiante	Este indicador considera el número de empleadores que están “activamente presentes” ⁶⁹ en el campus de una universidad entre el número de estudiantes.	10%
Tasa de empleo de graduados	Considera la proporción de graduados (excluyendo aquellos que optan por seguir estudiando o no están disponibles para trabajar) en un empleo a tiempo completo o parcial dentro de los 12 meses posteriores a su graduación. El cálculo de las puntuaciones considera la diferencia entre la tasa de empleabilidad cada institución y la media en cada país.	10%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS Graduate Employability Rankings, 2022.

3.4.6 QS Sustainability Rankings⁷⁰

El “QS Sustainability Rankings” (QS Ranking de Sostenibilidad), que apareció en 2022, tiene como objetivo medir el impacto medioambiental y social de las universidades. Para ser

⁶⁸ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/employability-rankings/2022>

⁶⁹ La presencia activa se refiere a la implementación de ferias de empleo, presentaciones de compañías, o cualquier otra actividad de autopromoción llevada a cabo en las universidades.

⁷⁰ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/sustainability-rankings/methodology>

evaluadas, las instituciones deben cumplir con 3 requisitos: 1) ser elegibles en los rankings de QS a nivel mundial, regional, y por área; 2) contar con una política o estrategia para reducir su impacto ambiental; y 3) contribuir al cumplimiento de al menos 2 ODS de la ONU a través de proyectos de investigación⁷¹ en temas relacionados con el impacto social (ver Tabla 25). Las instituciones que satisfacen dichos criterios son evaluadas a través de 8 indicadores divididos en 2 categorías: 1) impacto medioambiental y 2) impacto social, cada una con un valor de 50% (ver Tabla 26). La clasificación se determina por la suma de las puntuaciones de las universidades en las 2 categorías.

Tabla 25 - Objetivos de desarrollo sostenible de la ONU por indicador general, 2022.

Categoría	N°	ODS
Impacto medioambiental	7	Energía asequible y no contaminante.
	11	Ciudades y comunidades sostenibles.
	12	Producción y consumo responsables.
	13	Acción por el clima.
	14	Vida submarina.
	15	Vida de ecosistemas terrestres.
Impacto social	5	Igualdad de género.
	10	Reducción de las desigualdades.
	4	Educación de calidad.
	8	Trabajo decente y crecimiento económico.
	9	Industria, innovación e infraestructura.
	16	Paz, justicia e instituciones sólidas.
	1	Fin de la pobreza.
	2	Hambre cero.
	3	Salud y bienestar.
6	Agua limpia y saneamiento.	

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS Sustainability Rankings, 2022.

Tabla 26 - Indicadores del QS Sustainability Rankings.

Categoría	Indicador	Ponderación	
		General	Individual
Impacto medioambiental	Instituciones sostenibles	50%	17.5%
	Educación sostenible		20%
	Investigación sostenible		12.5%
Impacto social	Igualdad	50%	15%
	Intercambio de conocimientos		10%
	Impacto de la educación		10%
	Empleabilidad y oportunidades		10%
	Calidad de vida		5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de QS Sustainability Rankings, 2022.

⁷¹ Se estableció un umbral mínimo de publicación para cada ODS.

3.4.7 Otros rankings del QS

A continuación, se presentan las clasificaciones restantes de Quacquarelli Symonds, las cuales cuentan con una participación limitada o nula de universidades latinoamericanas:

- **QS Asia University Rankings**⁷² (creado en 2009). Esta clasificación considera a 600 universidades de 17 países de Asia: Bangladés, Brunéi, China, Corea del Sur, Filipinas, Hong Kong, India, Indonesia, Japón, Malasia, Mongolia, Pakistán, Singapur, Sri Lanka, Tailandia, Taiwán y Vietnam.
- **QS Emerging Europe & Central Asia University Rankings**⁷³ (EECA) (creado en 2014). Clasifica a 400 universidades de países de Europa Emergente y Asia Central: Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Chipre, Chipre del Norte, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Georgia, Hungría, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Macedonia del Norte, Moldavia, Polonia, República Checa, Rumanía, Rusia, Serbia, Tayikistán, Turquía, Ucrania y Uzbekistán.
- **QS Arab Region University Rankings**⁷⁴ (creado en 2014). Evalúa a 160 universidades de 18 países de la región árabe: Arabia Saudita, Argelia, Baréin, Catar, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Omán, Palestina, Siria, Sudán, Túnez y Yemen. En los rankings de la región árabe, Asia y EECA, se incluyen 2 indicadores que miden la proporción de estudiantes de intercambio que llegan y salen de las universidades evaluadas.
- **QS Higher Education System Strength Rankings**⁷⁵ (creado en 2016). Compara los sistemas educativos de 50 países, considerando el número de universidades clasificadas en el ranking mundial, el número total de estudiantes de tiempo completo, el desempeño de la universidad del país mejor posicionada, y un factor económico aplicado según la posición de cada universidad.

⁷² Véase: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/arab-university-rankings-2021-methodology>

⁷³ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/eeca-rankings/2021>

⁷⁴ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/arab-region-university-rankings/2021>

⁷⁵ Véase: <https://www.topuniversities.com/system-strength-rankings/2018>

- **QS Global MBA Rankings**⁷⁶ (creado en 2012). Evalúa 286 programas de posgrado en administración de empresas a través de 13 indicadores distribuidos en 5 categorías: empleabilidad, emprendimiento y resultados de los estudiantes, retorno de inversión, liderazgo intelectual y diversidad de clases y profesores.
- **QS Business Masters Rankings**⁷⁷ (creado en 2018). El ranking analiza más de 500 universidades que ofrecen programas de maestría en negocios, ya sea presenciales o de tiempo completo, en 5 áreas específicas: maestría en analítica empresarial, maestría en finanzas, maestría en administración, maestría en marketing y maestría en gestión de la cadena de suministro. El QS Global MBA Rankings y el QS Business Masters Rankings difieren en 2 aspectos principales. En primer lugar, el QS Global MBA Rankings se centra exclusivamente en programas de MBA, mientras que el QS Business Masters Rankings evalúa 5 programas de maestría diferentes. En segundo lugar, la ponderación utilizada en el QS Business Masters Rankings varía en función del programa evaluado, mientras que en el QS Global MBA Rankings se emplea una única ponderación.
- **QS Best Student Cities**⁷⁸ (creado en 2013). La clasificación tiene como propósito proporcionar a los estudiantes internacionales información sobre el desempeño de las universidades en una ciudad determinada. Se toman en cuenta 6 indicadores, cada uno con sub-indicadores, para evaluar las mejores 164 ciudades. Estos indicadores incluyen rankings universitarios, mezcla de estudiantes, deseabilidad, actividad del empleador, asequibilidad y visión del estudiante, con el objetivo de representar la calidad y el ambiente universitario en las grandes urbes.
- **QS Stars Rating System (QS Stars)**⁷⁹ (creado en 2018). Según su metodología, el QS Stars se considera un sistema de evaluación de pago. Se evalúa el rendimiento de las universidades con 12 criterios, que incluyen investigación, enseñanza, desarrollo académico, empleabilidad, internacionalización, instalaciones, aprendizaje en línea, responsabilidad social, innovación, arte y cultura, inclusión, y criterio especialista (deben elegir entre el ranking por disciplinas o la fortaleza del programa). La

⁷⁶ Véase: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/mba-rankings/global/2022>

⁷⁷ Véase: https://www.topuniversities.com/business-masters-rankings/2023?qs_qp=topnav

⁷⁸ Véase: <https://www.topuniversities.com/city-rankings/2023>

⁷⁹ Véase: <https://www.topuniversities.com/qs-stars/qs-stars-methodology>

evaluación otorga a cada universidad una calificación de entre 1 y 5 estrellas, dependiendo de su desempeño.

- **QS Top 50 Under 50**⁸⁰ (creado en 2012). Básicamente, este ranking selecciona universidades fundadas en los últimos 50 años que han logrado una posición destacada en el ranking global.
- **QS IGAUGE Rating System**⁸¹ (creado en 2018). El ranking se adaptó para reflejar el contexto del sistema de educación superior de la India, con el fin de evaluar el rendimiento de escuelas, colegios y universidades. Se realizaron ajustes al ranking mundial para tener en cuenta las particularidades del país. Un punto destacado es que emplea un sistema de búsqueda a través de medallas.

RANKINGS SECUNDARIOS

3.5 Ranking Web of Universities (Webometrics)⁸²

El Laboratorio de Cibermetría (*Cybermetrics Lab*) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas en España publicó por primera vez en 2004 el “Ranking Web of Universities”, también conocido como el Ranking Webometrics. Esta clasificación se publica dos veces al año, en los meses de enero y julio. El objetivo principal de la creación de este ranking fue promover la implementación de iniciativas de acceso abierto en las publicaciones científicas de las universidades.

La metodología de Webometrics se basa en analizar las páginas web de las universidades para clasificarlas. Sin embargo, es importante mencionar que este ranking no se enfoca en la calidad de los sitios web, sino que pretende evaluar a las universidades en su totalidad. Se toma en cuenta la promoción de la enseñanza y actividades universitarias, pero enfatiza la difusión de los resultados de investigación (incluyendo las publicaciones y citas). Webometrics es la clasificación de mayor alcance en cuanto a instituciones educativas se refiere, ya que su metodología le permite abarcar a más de 31,000 universidades en más de 200 países.

⁸⁰ La última edición de QS Top 50 Under 50 fue en 2021.

⁸¹ Véase: <https://www.igauge.in/ratings>

⁸² Véase: <https://www.webometrics.info/en/Methodology>

Webometrics requiere que las universidades que se evalúan sean instituciones legítimas⁸³ con un dominio propio disponible en línea las 24 horas del día, los 7 días de la semana. Las universidades son evaluadas mediante un indicador webométrico que pretende medir las funciones sustantivas de las universidades, y 2 indicadores bibliométricos que miden específicamente los resultados de la investigación universitaria (Lloyd et al, 2011; Barsky, 2014; Sorz et al, 2017; Albornozy Osorio, 2018).

Tabla 27 - Indicadores en el Ranking Web of Universities.

Indicador	Descripción	Ponderador	Tipo
Impacto	Número de redes externas (subredes) que dirigen a las páginas de las instituciones desde Majestic SEO y Ahrefs ⁸⁴ .	50%	Webométrico
Apertura	Número de citas del TOP 210 de autores en Citas de Google Scholar de acuerdo con el Ranking de Transparencia de Webometrics.	10%	Bibliométrico
Excelencia	Número de artículos entre el 10% de los más citados en 26 disciplinas durante un periodo de 5 años conforme a los datos de Grupo Scimago.	40%	Bibliométrico

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Webometrics, 2022.

A diferencia de otras clasificaciones, Webometrics publica la posición de las universidades en cada indicador, en lugar de su desempeño. Esto significa que las universidades que se encuentran en las posiciones más bajas en cada indicador tienen un mejor desempeño. Es necesario destacar que el ranking de Webometrics se basa en información pública disponible en Internet sobre las universidades.

En los últimos 5 años, se han realizado algunas modificaciones en la definición y ponderación de los indicadores, y a continuación presentamos algunos ejemplos de dichos cambios:

- En los últimos 5 años, el indicador “Presencia” presentó la mayor variabilidad entre todos los indicadores. La definición del indicador incluye el número total de páginas web de las universidades en Google, y entre los años 2017 y 2019 se consideraron los archivos PDF. En enero de 2017, la ponderación de “Presencia” era de 10% del valor del ranking, pero en julio del mismo año, esta ponderación se redujo a 5%. Por último,

⁸³ El Ranking de Transparencia excluye a las universidades de dudosa procedencia, o que emiten diplomas y/o títulos dudosos o falsos, así como aquellas instituciones que carezcan de servidores con disponibilidad durante las 24 horas del día.

⁸⁴ Tanto Majestic SEO como Ahrefs son herramientas que permiten analizar, obtener información y medir el posicionamiento de diversas páginas web. Para propósitos del ranking, estas herramientas se usan para valorar el número de páginas externas que contienen enlaces que dirigen al dominio web de una universidad.

en 2021, el indicador fue discontinuado y su ponderación se sumó al rubro de “Excelencia”.

- El indicador “Impacto” se basa en el número de enlaces que reciben las páginas web de las universidades y, desde 2017, ha mantenido una definición y ponderación estables.
- El indicador “Apertura”, con una ponderación de 10%, mide el número de archivos en formato PDF disponibles en Google Académico. A partir de julio de 2017, el Laboratorio de Cibermetría publicó el Ranking de Transparencia⁸⁵, el cual evalúa el número de citas recibidas por los artículos producidos por los investigadores con perfil en Google Académico. Los resultados obtenidos de esta evaluación son incorporados en el indicador “Apertura”, también con una ponderación de 10%.
- El indicador “Excelencia” fue creado en el año 2011 por el Grupo SCImago para su “SCImago Institutions Ranking” (SIR). Este indicador, con una ponderación de 40%, considera los artículos que se encuentran entre el 10% de los más citados en 26 disciplinas, en un periodo de 5 años previos a la publicación del ranking. Los resultados de “Excelencia” son utilizados en 3 rankings regionales de QS⁸⁶ para medir el impacto de las universidades en internet.

Aspectos a destacar del ranking

- Webometrics es conocido por la actualización constante de sus indicadores y ponderadores. Este enfoque, sin embargo, genera poca estabilidad metodológica, lo que dificulta la comparación anual de las universidades.
- Esta clasificación de universidades es la única que se publica dos veces al año. Solo se encuentra disponible la edición actual del ranking, ya que los cambios metodológicos impiden que las versiones previas sean comparables.
- Es destacable que 40% del valor del ranking se basa en el indicador “Excelencia” desarrollado por el Grupo SCImago.

⁸⁵ El cálculo de las citas excluye los primeros 20 investigadores con más citas para “mejorar la representatividad” de las universidades

⁸⁶ Los rankings regionales de QS son: el Ranking de universidades de Europa Emergente y Asia Central (EECA), el Ranking de universidades de Latinoamérica, y el Ranking de universidades de la región árabe.

- A partir de julio de 2017, el indicador “Apertura” incorpora resultados del Ranking de Transparencia, que se basa en el número de citas referenciadas a los investigadores con perfil en Google Académico.

3.6 CWTS Leiden Ranking ⁸⁷

El “CWTS Leiden Ranking”, también conocido como Ranking Leiden, se produce en el Centro de Estudios de Ciencia y Tecnología (CWTS) de la Universidad de Leiden, en los Países Bajos, desde 2007. Esta clasificación se caracteriza por utilizar datos bibliométricos para evaluar la investigación científica de las universidades. El énfasis se centra en la investigación y no en todas las funciones de las universidades, como es el caso de otros sistemas de clasificación (Sorz et al, 2017; Albornoz y Osorio, 2018).

El Ranking Leiden es de las pocas clasificaciones multidimensionales que muestran un conjunto de indicadores sin ponderación. Es una plataforma interactiva que permite conocer el desempeño de las universidades en cada indicador, y es muy similar al **Explorador de Datos del Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas (ExECUM)**⁸⁸ elaborado por la DGEI-UNAM. Este último permite comparar a más de 4,500 IES en México utilizando indicadores de datos institucionales, docencia, investigación, patentes y revistas.

El CWTS Leiden Ranking incluye a los centros e institutos de investigación, organizaciones y hospitales afiliados como parte integrante de las universidades. Por lo tanto, si una universidad cuenta con 2 hospitales, se consideran parte de una única institución. En ese sentido, las publicaciones de las instituciones afiliadas se asignan a la universidad correspondiente. Conforme a lo anterior, se seleccionan las universidades que hayan publicado al menos 1,000 artículos en revistas indexadas en WoS durante un periodo de 5 años previos a la publicación del ranking (Sorz et al, 2017).

La información bibliométrica se obtiene a partir de los artículos y artículos publicados por las universidades en revistas indexadas en WoS. Para ello, se utiliza los datos del Science Citation Index-Expanded (SCIE), el Social Science Citation Index (SSCI) y el Arts and Humanities Citation Index (AHCI) (Sorz et al, 2017). Se cuenta cada publicación por

⁸⁷ Véase: <https://www.leidenranking.com/information/general>

⁸⁸ Se puede acceder al sistema en la liga: www.execum.unam.mx

completo si tiene un solo autor, mientras que se realiza un conteo fraccionado si tiene varios autores. Este proceso se aplica a todas las áreas de conocimiento.

Se destaca que el CWTS Leiden Ranking lleva a cabo sus propios cálculos para identificar las publicaciones y citas (absolutas y fraccionadas), el género de los investigadores; además asigna etiquetas de acceso abierto a las publicaciones (gold, hybrid, bronze, green y unknown, etcétera). El procesamiento de las publicaciones de las universidades se divide en 43 sub-indicadores que se clasifican en 4 tipos de indicadores: impacto científico, colaboración, acceso abierto y género. Es notable que el ranking incluya 10 indicadores de diversidad de género (ver Tabla 28), ya que ningún otro ranking realiza un análisis para tratar de identificar el género de los académicos.

Tabla 28 - Indicadores de género.

Género	
Indicador	Descripción
A	Número de autorías.
A(MF)	Número de autorías masculinas y femeninas de una universidad.
A(M)	Número de autorías masculinas de una universidad.
A(F)	Número de autorías femeninas de una universidad.
PA(M MF)	Proporción de autorías masculinas entre la proporción de autorías masculinas y femeninas de una universidad.
PA(F MF)	Proporción de autorías femeninas entre la proporción de autorías masculinas y femeninas de una universidad.
PA(M)	Proporción de autorías masculinas de una universidad.
PA(F)	Proporción de autorías femeninas de una universidad.
A(unknown)	Número de autorías de las cuales se desconoce el género en una universidad.
PA(unknown)	Proporción de autorías de las cuales se desconoce el género en una universidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Ranking Leiden, 2022.

Como señalamos previamente, el Ranking Leiden es una herramienta de clasificación multidimensional que permite la organización de la información de las universidades según las preferencias del lector. Las áreas del conocimiento que abarca son: ciencias biomédicas y de la salud; ciencias de la vida y de la tierra; matemáticas y ciencias de la computación; ciencias físicas e ingeniería; y ciencias sociales y humanidades. Es posible filtrar esta información por país, tipo de indicador y otros criterios, lo que permite una clasificación multidimensional y personalizada de las universidades.

Aspectos a destacar del ranking

- El CWTS explica: “nuestro objetivo es brindar un servicio a la comunidad científica, poniendo a disposición información de alta calidad sobre el desempeño científico de

las universidades, ofreciendo una alternativa a otros rankings universitarios conocidos, como el Times Higher Education World University Rankings, el QS World University Rankings y el Ranking Académico de Universidades del Mundo, *que creemos que proporciona información cuestionable*” (énfasis nuestro) (CWTS Leiden Ranking, 2021, párr. 2).

- A diferencia de otros sistemas de clasificación, el Leiden se enfoca solamente en la investigación y no tiene como objetivo evaluar todas las funciones de las universidades.
- El propósito del Ranking Leiden no es proporcionar una guía para la elección de carrera, sino más bien ofrecer un recurso valioso para la toma de decisiones de “formuladores de políticas, directores de investigación, investigadores, periodistas y cualquier otra persona interesada en el desempeño científico de las universidades” (Ranking CWTS Leiden, 2021, párr. 3).
- Esta es la única clasificación que incluye indicadores de género en su evaluación.
- Este ranking está limitado a la evaluación de las publicaciones de artículos en revistas, dejando de lado la contribución en publicación de libros, conferencias, etcétera.

3.7 NTU Ranking⁸⁹

En 2007, el Consejo de Evaluación de la Enseñanza Superior y Acreditación (HEEACT) de Taiwán publicó la primera edición del “Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities” (Ranking de Rendimiento de los Documentos Científicos para las Universidades del Mundo). A partir de 2008, HEEACT comenzó a publicar anualmente el “NTU Rankings by Field” (Ranking por Campo)⁹⁰ y desde 2010, el “NTU Rankings by Subjects” (Ranking por Materias)⁹¹. Estos rankings, desde su creación, se enfocaron principalmente en la evaluación de universidades en países en vías de desarrollo y desarrollados. En 2011, la Universidad Nacional de Taiwán (NTU) reestructuró

⁸⁹ Véase: <http://nturanking.csti.tw/methodology/indicators>

⁹⁰ El Ranking NTU por campo clasifica a las universidades en agricultura, ciencias de la vida, ciencias naturales, ciencias sociales, ingeniería y medicina.

⁹¹ El Ranking por materias clasifica a las universidades en 27 disciplinas académicas. Véase: <http://nturanking.csti.tw/methodology/subjectCategories>

metodológicamente los tres rankings y desde entonces se conocen simplemente como Ranking NTU (mundial, por campo y por materias).

Entre 2007 y 2020, NTU consideraba el desempeño de las universidades de acuerdo con los Indicadores Esenciales de Ciencia⁹² (ESI) de Clarivate Analytics, pero este criterio de selección fue modificado en 2021. A pesar de que el Ranking NTU ha adoptado una postura crítica hacia la metodología y los indicadores utilizados en los rankings principales (ARWU, QS, THE, US News), en el año 2021 tomó en cuenta tanto el rendimiento en los rankings propios de NTU (mundial y por materias), como la participación en los rankings mundiales de ARWU, QS, THE y US News para la selección de las universidades. Desde 2007 hasta 2013, el Ranking NTU clasificó a las universidades y a sus instituciones afiliadas (como centros de investigación, organizaciones y hospitales) de forma separada, pero a partir de 2014, estas instituciones son consideradas como parte de las universidades, lo cual es similar al enfoque adoptado por el CWTS Leiden Ranking.

La evaluación del desempeño en investigación por parte del Ranking NTU se realiza utilizando 8 indicadores relacionados con la cantidad de artículos y citas (Albornoz y Osorio, 2018) (ver Tabla 29). Una de las características distintivas de esta clasificación, en contraste con otras, es la adición del Índice H, que refleja la correspondencia entre el número de publicaciones y citas recibidas. Cabe resaltar que los indicadores son evaluados tanto a corto plazo (1 o 2 años) años, como a largo plazo (11 años).

Aunque los indicadores utilizados en este ranking se basan en datos estadísticos, NTU mantiene que su metodología evalúa tanto la cantidad (enfoque de desempeño), como la calidad (enfoque cualitativo) de todos los artículos. Sin embargo, la revisión cualitativa de los artículos se realiza mediante el Índice H⁹³. Además, la metodología no especifica ningún otro proceso evaluativo para medir la calidad de las publicaciones.

El Ranking NTU ofrece 2 clasificaciones de universidades: el “World Rank”, que se basa en los puntajes obtenidos por las universidades en los 8 indicadores y que se considera el resultado oficial; y el “Reference Rankings”, que tiene en cuenta el desempeño de las universidades en los indicadores y se ajusta según el número de profesores de tiempo completo. Aunque el ranking no solicita información directamente a las universidades, utiliza

⁹² Los indicadores ESI permiten realizar análisis de las publicaciones y, además, muestran las tendencias en investigación.

⁹³ El índice H se considera como un indicador indirecto del impacto y calidad.

como referencia la información publicada por QS y THE⁹⁴ sobre los académicos de tiempo completo.

Tabla 29 - Indicadores del Ranking NTU.

Indicador	Descripción	Ponderación	Ponderación general
Productividad de la investigación	Número de artículos en los últimos 11 años.	10%	25%
	Número de artículos en el año en curso.	15%	
Impacto de la investigación	Número de citas en los últimos 11 años.	15%	35%
	Número de citas en los últimos 2 años.	10%	
	Promedio de citas en los últimos 11 años.	10%	
Excelencia en investigación	Índice H de los últimos 2 años.	10%	40%
	Número de artículos altamente citados.	15%	
	Número de artículos en revistas de alto impacto en el año en curso.	15%	

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Ranking NTU, 2022.

Aspectos a destacar del ranking

- El Ranking NTU y el Ranking Leiden utilizan diferentes metodologías para medir el impacto científico de las universidades. Mientras que el Ranking NTU se enfoca en el número de publicaciones y citas de los artículos científicos, el Ranking Leiden emplea una amplia gama de indicadores que miden el impacto científico; la colaboración entre universidades, organizaciones y países; el acceso abierto de las publicaciones; y el género de los académicos.
- NTU se diferencia de otros rankings al incluir el Índice H en su metodología.
- El ranking se enfoca en medir el desempeño cuantitativo y cualitativo de los artículos científicos, pero esto solo se aplica al Índice H.
- 50% de la puntuación del ranking se basa en el progreso a corto plazo de una universidad en investigación, lo que favorece a las universidades en países desarrollados o en vías de desarrollo.
- Las disciplinas relacionadas con las humanidades se excluyen del ranking debido a que los investigadores en estas áreas a menudo publican en idiomas diferentes al inglés y/o en otro tipo de documentos, como monografías o libros, que no están incluidos en el índice Arts & Humanities Citation Index (A&HCI).

⁹⁴ La información de los académicos publicada por QS y THE proviene de la solicitud de información a las propias universidades.

3.8 SCImago Institutions Ranking⁹⁵

En 2009, el Grupo SCImago Lab de España se encargó de elaborar el “SCImago Institutions Ranking” (Ranking de Instituciones SCImago) (SIR). El objetivo principal de esta clasificación consistía en la jerarquización de las universidades según su desempeño científico (Albornoz y Osorio, 2018, DGEI, 2018). A partir del año 2021, la posición de las universidades se determina con base en 19 áreas del conocimiento y 59 disciplinas. El Grupo SCImago también es responsable de desarrollar el “SCImago Patents Rank” (Ranking de Patentes) (SPR) y el “SCImago Journal & Country Rank” (Ranking de Revistas Científicas y Producción Científica por Países) (SJR). Estas clasificaciones no han sido tomadas en cuenta para el análisis, dado que no evalúan a las universidades de manera individual.

EL SIR clasifica a más de 7,500 IES en función de su producción científica en los últimos 5 años. Estas IES son agrupadas en 5 categorías, las cuales se distinguen por el sector al cual pertenecen: 1) gobierno, 2) sistema de salud, 3) educación superior, 4) instituciones privadas y 5) otros. Para ser seleccionadas, las IES deben contar con más de 100 artículos de investigación en la base de datos Scopus.

Las IES se evalúan a través de la medición de 3 factores, los cuales incluyen 17 indicadores relacionados con el desempeño en investigación (50% del valor total del ranking), los resultados de la innovación (30%) y el impacto social (20%), medido a través de la visibilidad de la web de las universidades. Entre los 17 indicadores desarrollados por SCImago, destaca el rubro “Excelencia”, el cual se enfoca en los artículos más citados (10% superior) en sus respectivos campos. Este indicador es utilizado por el ranking Webometrics como un indicador independiente, también nombrado como “Excelencia”, con un valor de 40%. Resulta llamativo que algunas clasificaciones, como los rankings regionales de QS, utilicen el indicador de “excelencia” de Webometrics, en lugar del correspondiente de SCImago, para medir el “Impacto en internet” de las universidades.

Tabla 30 - Indicadores del Ranking SCImago.

Categoría	Indicador	Criterio	Ponderador	
			Individual	General
Investigación	Impacto normalizado	El impacto normalizado se calcula sobre los resultados del liderazgo de la institución, utilizando la metodología establecida por el Instituto Karolinska (Suecia). Dicha metodología normaliza los valores de citación de artículos.	13%	50%

⁹⁵ Véase: <https://www.scimagoir.com/methodology.php>

	Excelencia con liderazgo	Número de artículos y/o documentos de excelencia en la que la institución es el principal contribuidor.	8%	
	Producción	Número total de artículos y/o documentos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus.	8%	
	Liderazgo científico	Número de artículos y/o documentos de una institución como colaborador principal.	5%	
	Revistas no propias	Número de artículos y/o documentos que no fueron no publicados en revistas de la propia universidad.	3%	
	Revistas propias	Número de revistas publicadas por la universidad.	3%	
	Excelencia	Número de artículos y/o documentos científicos de una institución que se incluyen en el 10% de los artículos más citados en sus respectivos campos científicos.	2%	
	Publicaciones de alta calidad	Número de publicaciones que una institución pública en las revistas científicas más influyentes del mundo. Dichas publicaciones son clasificadas por el primer cuartil (25%) según la ordenación del indicador SCImago Journal Ranking.	2%	
	Colaboración internacional	Artículos y/o documentos producidos en colaboración con instituciones extranjeras	2%	
	Acceso abierto	Porcentaje de artículos y/o documentos como colaborador principal, publicados en revistas de acceso abierto.	2%	
	Grupo de talento científico	Número total de diferentes autores de una institución en las publicaciones de esa institución en un lapso de 5 años previo al ranking.	2%	
Innovación	Conocimiento innovador	Número de publicaciones científicas citadas en las patentes en la base de datos PATSTAT de la Oficina Europea de Patentes.	10%	30%
	Patentes	Número de solicitudes de patentes.	10%	
	Impacto tecnológico	Porcentaje de la publicación científica citada en patentes. Este porcentaje se calcula teniendo en cuenta la producción total en las áreas citadas en las patentes.	10%	
Impacto Social	Tamaño Web	Número de páginas asociadas a la URL de la institución en el buscador de Google.	5%	20%
	Altmetrics	El indicador Altmetrics se calcula sobre 10% de los mejores artículos y/o documentos de las instituciones.	10%	
	Enlaces entrantes al dominio	Número de enlaces entrantes al dominio de una institución de acuerdo con Ahrefs.	5%	

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Ranking SCImago, 2022.

Además del SIR, el Grupo SCImago, en colaboración con la revista española *Profesional de la Información* (EPI), publica el SIR Iberoamérica, un ranking que se centra exclusivamente en las IES dedicadas a la investigación en la región. Este ranking clasifica a más de 1,500 IES de 17 países de la región, y utiliza una metodología muy similar a la del SIR, con la excepción de su criterio de selección. En el caso del SIR Iberoamérica, se incluyen las instituciones que han publicado al menos un artículo en revistas indexadas en Scopus, en los 5 años previos.

El SIR, a pesar de ser una clasificación unidimensional, permite analizar la información por posición obtenida (mundial y en los 3 factores), sectores, regiones, países y áreas del conocimiento. Además, los perfiles de las universidades contienen información adicional sobre la evolución de la institución en el ranking, la comparación con su contexto y la

clasificación de todas las áreas del conocimiento de la universidad. Por último, es importante mencionar que las clasificaciones de SCImago, incluyendo el SIR y el SIR Iber, utilizan una gran cantidad de fuentes de datos estadísticos para analizar a las universidades, como los resultados de las clasificaciones propias (SPR y SJR), la base de datos mundial sobre patentes (PATSTAT), Scopus y Google, entre otras.

Aspectos a destacar del ranking

- El Grupo SCImago emplea múltiples fuentes de información para llevar a cabo la evaluación bibliométrica de las universidades.
- Tanto el SIR, como el SIR Iber, requieren un menor número de publicaciones para evaluar a las universidades.
- El funcionamiento del SIR permite filtrar la información según diferentes criterios, tales como posición global, posición en los 3 factores, sectores, regiones y países, y áreas del conocimiento.
- La clasificación proporciona información analítica en el perfil de las IES, incluyendo su evolución en el ranking, comparación contextual, y perfil de las revistas de publicación, entre otros aspectos.
- En comparación con otros rankings centrados en la investigación, el SIR incorpora indicadores relacionados con las patentes, tales como solicitudes, artículos y citas en patentes.

3.9 Best Global Universities Rankings (U.S. News)⁹⁶

En el año 2014, la revista estadounidense *U.S. News & World Report* publicó la primera edición del “Best Global Universities Ranking” (Ranking de las Mejores Universidades Globales). Esta clasificación se ha convertido en una de las más populares y utilizadas en los Estados Unidos, a causa de su larga trayectoria de clasificación de universidades estadounidenses (Albornoz y Osorio, 2018). El ranking del *U.S. News & World Report* clasifica a más de 1,700 universidades en todo el mundo según su desempeño en

⁹⁶ Véase: <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>

investigación y los resultados de una encuesta de opinión aplicada a más de 26,000 personas durante un lapso de 5 años previos a la publicación.

Para seleccionar las universidades que forman parte de la clasificación, se toman en cuenta 2 criterios: 1) estar entre las mejores 250 instituciones según la *Encuesta de Reputación Global* de Clarivate, y 2) tener al menos 1,250 artículos publicados en revistas indexadas en los últimos 5 años. Posteriormente, se evalúan las universidades seleccionadas mediante 13 indicadores relacionados con encuestas, información bibliométrica y la excelencia académica (ver Tabla 31). En la edición de 2021, se incorporó una clasificación, con una metodología independiente, para evaluar el desempeño en investigación de las universidades en 43 áreas de conocimiento⁹⁷.

Tabla 31 - Indicadores en el Best Global Universities Rankings.

Categoría	Indicador	Ponderador
Encuesta	Reputación de investigación global.	12.5%
	Reputación de investigación regional.	12.5%
Bibliométricos	Publicaciones.	10%
	Libros.	2.5%
	Conferencias.	2.5%
	Impacto de citas normalizadas.	10%
	Total de citas.	7.5%
	Número de publicaciones que están entre el 10% de las más citadas.	12.5%
	Porcentaje del total de publicaciones que están entre el 10% de las más citadas.	10%
	Colaboración internacional - referente al país.	5%
	Colaboración internacional.	5%
Excelencia académica	Número de los artículos más altamente citados que están entre el 1% de los más citados en sus respectivos campos.	5%
	Porcentaje del total de publicaciones que están entre el 1% de las más citadas.	5%

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de Best Global Universities Rankings, 2022.

Aspectos a destacar del ranking

- A lo largo de su historia, el ranking del *U.S. News & World Report* ha sido objeto de numerosas críticas por parte de diversos sectores, como la falta de transparencia, favorecer a las universidades más prestigiosas, y la validez de las encuestas de opinión, entre otras (Diep, 2023; Lloyd, 2023; Zumbrun, 2023).

⁹⁷ Véase <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/subject-rankings-methodology>

- El ranking del *U.S. News & World Report*, al igual que el Ranking NTU, no considera las disciplinas de humanidades, debido a su poca representatividad en el índice de citas de Artes y Humanidades (A&HCI).
- Notablemente, este ranking incluye indicadores que valoran la publicación de libros y conferencias, elementos que omite la mayoría de clasificaciones.

3.10 Consideraciones finales

En conclusión, en los últimos 10 años se ha observado una tendencia de expansión y diversificación en la cantidad de rankings internacionales que incluyen a las universidades de América Latina. El creciente aumento de rankings ha generado una amplia variedad de metodologías utilizadas para incluir a un mayor número de universidades, considerando indicadores como la calidad de enseñanza, investigación, internacionalización, reputación e inclusión, entre otros. La ponderación de estos indicadores también varía de un ranking a otro, lo que genera diferentes resultados y posiciones en la clasificación. Por lo tanto, una misma universidad puede aparecer en múltiples ocasiones en los rankings de una misma agencia ranqueadora, con resultados muy variados. Por ejemplo, *Times Higher Education* (THE) cuenta con 7 rankings, cada uno con su propia metodología y ponderación, en los que la UNAM es clasificada con posiciones a veces consistentes y a veces contradictorias. Además, cada vez se incluyen más rankings con metodologías innovadoras que consideran aspectos como la equidad de género y el impacto social, entre otros.

CAPÍTULO 4. EL CONTEXTO MUNDIAL Y EL DESEMPEÑO DE LAS UNIVERSIDADES DE AMÉRICA LATINA

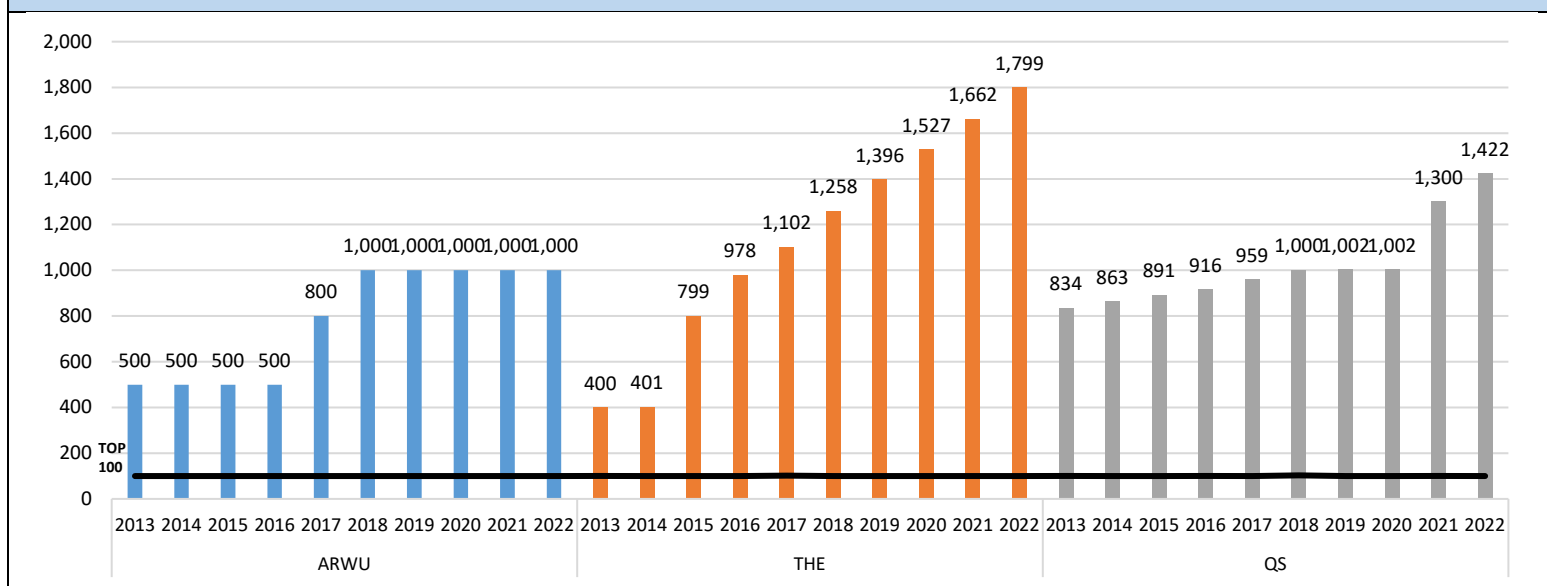
4.1 El panorama global

En el contexto de la creciente expansión y diversidad de los rankings internacionales en los últimos años, es fundamental comprender cómo se conforma el panorama mundial de las universidades clasificadas en ARWU, THE y QS, y en particular a las de América Latina. En este capítulo, examinamos el comportamiento de las universidades latinoamericanas en los rankings internacionales entre los años 2013 y 2022, con el fin de identificar patrones y tendencias en su desempeño. A continuación, analizamos el comportamiento de las universidades mexicanas, con el objetivo de determinar si existen diferencias significativas entre las instituciones públicas y privadas, y entre estados. Finalmente, realizamos un análisis detallado del desempeño de la UNAM, la institución mexicana de mayor trayectoria y mejor clasificación en los diferentes rankings internacionales.

Según se puede observar en el Gráfico 6, los principales rankings internacionales (ARWU, THE y QS) han aumentado el número de universidades evaluadas a partir de 2017. Cada uno de los rankings jerarquiza a las universidades por medio de posiciones específicas y rangos⁹⁸, siendo los primeros 100 lugares una referencia común entre ellos. Con el fin de realizar una comparación más consistente, seleccionamos las primeras 100 posiciones de cada ranking, que representan a las universidades con mejor desempeño de acuerdo con sus respectivas metodologías.

⁹⁸ Los rankings más importantes publican las posiciones y puntajes de manera diferente: ARWU presenta los primeros 100 lugares, THE los primeros 200 lugares y QS los primeros 500 lugares. Las demás universidades son clasificadas por medio de rangos.

Gráfico 6 - Número de IES clasificadas en los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

En la última década, los principales rankings internacionales (ARWU, THE y QS) han clasificado un total de 2,560 IES en 29,311 ocasiones. Resulta curioso que 10 países (Alemania, Australia, China, Corea del Sur, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido) concentren 49.2% del total de universidades y 58.8% del total de clasificaciones en la última década. Estos 10 países han tenido un crecimiento en la clasificación de sus universidades. Sin embargo, destacan las universidades chinas, que experimentaron un crecimiento de 288% en un periodo de 10 años, incrementando de 113 clasificaciones en 2013, a 438 en 2022 (ver Gráfico 7).

Solamente 8% de estas instituciones (208 IES⁹⁹) han sido ubicadas entre los primeros 100 lugares de los rankings. Es importante destacar que durante este periodo se incrementó el número de universidades clasificadas, ampliado su cobertura, pasando de 990¹⁰⁰ IES de 75 países en 2012, a 2,322¹⁰¹ IES en 113 países en 2022. Esto ha resultado en el incremento del número de IES clasificadas en un 134.5% durante el periodo, junto con un aumento de 50.7% en la cobertura de los países. Como se puede apreciar en el Gráfico 8, resalta la baja

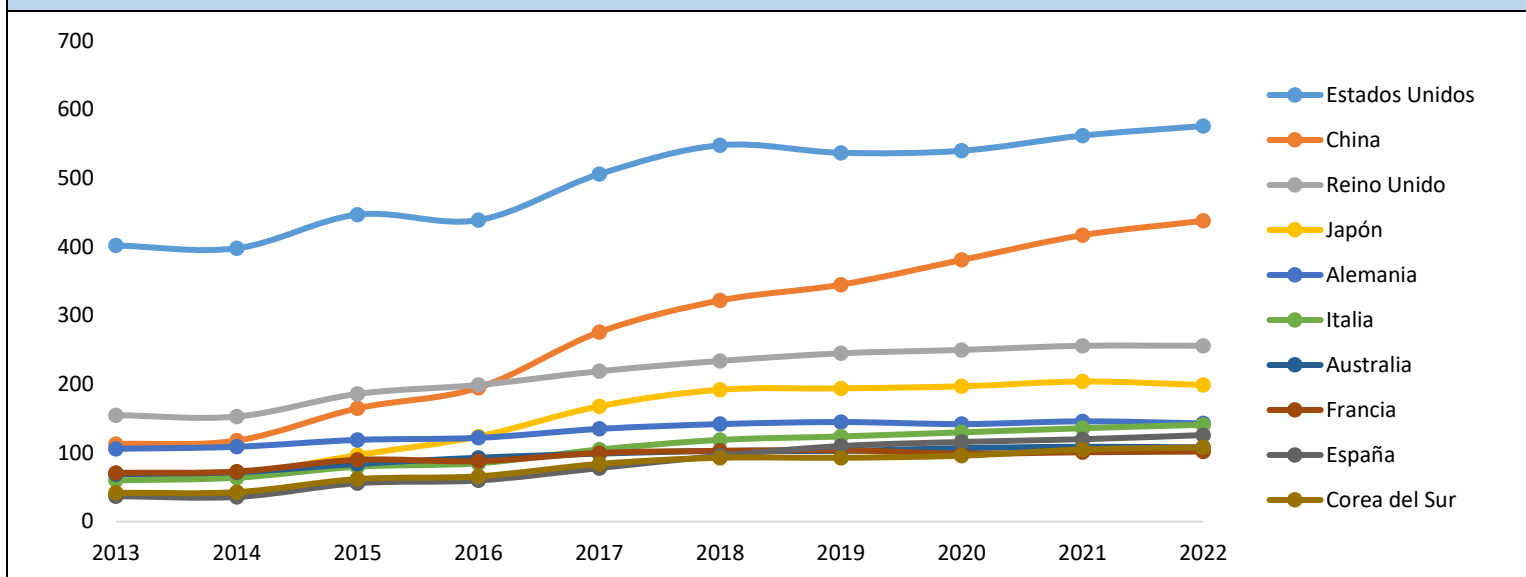
⁹⁹ Los rankings pueden clasificar a dos instituciones en una misma posición.

¹⁰⁰ Este valor corresponde al número de universidades en 2013, sin incluir aquellas que aparecen más de una vez en los rankings

¹⁰¹ Este valor corresponde al número de universidades en 2022. Sin embargo, se debe tener en cuenta que este valor sólo representa las universidades en ese año, por lo que difiere del valor total de 2,560 IES. Las 238 IES restantes se encuentran ubicadas entre los años 2013 y 2021.

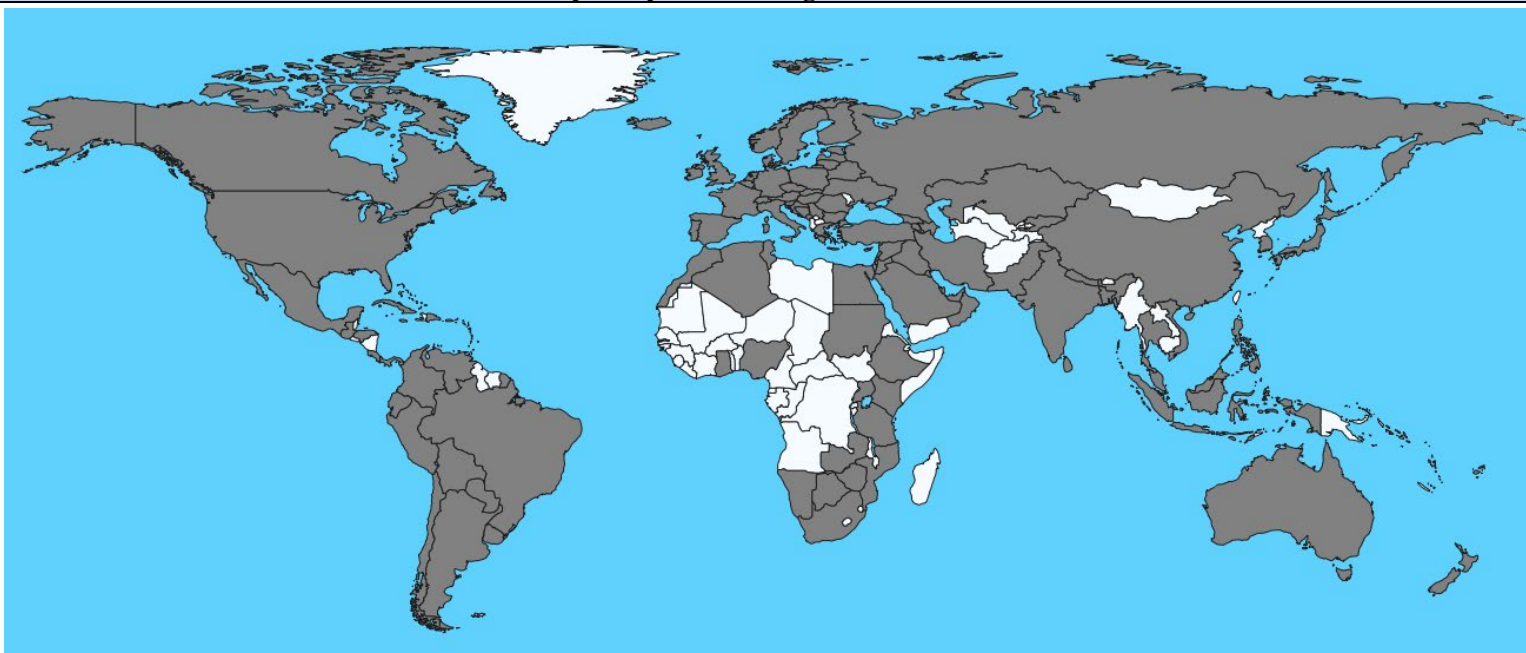
representación de las universidades africanas, sobre todo en el centro y oeste del continente. Por ello, en abril de 2023, THE anunció la creación del Sub-Saharan Africa Rankings, para dar mayor visibilidad a una región que abarca a más de 45 países y cuenta con una población de más de 1.1 mil millones (Banco Mundial, 2023), pero que prácticamente no aparece en los rankings internacionales.

Gráfico 7 – Los 10 países con más clasificaciones en los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Gráfico 8 - Países con IES clasificadas en los principales rankings, 2013-2022.



Países en rankings					
Alemania	Catar	Filipinas	Japón	Nigeria	Singapur
Arabia Saudita	Chile	Finlandia	Jordania	Noruega	Siria
Argelia	China	Fiyi	Kazajistán	Nueva Zelanda	Sri Lanka
Argentina	Chipre	Francia	Kenia	Omán	Sudáfrica
Armenia	Colombia	Georgia	Kirguistán	Países Bajos	Sudán
Australia	Corea del Sur	Ghana	Kuwait	Pakistán	Suecia
Austria	Costa Rica	Grecia	Letonia	Palestina ¹⁰²	Suiza
Azerbaiyán	Croacia	Guatemala	Líbano	Panamá	Tailandia
Bangladés	Cuba	Honduras	Lituania	Paraguay	Tanzania
Baréin	Dinamarca	Hungría	Luxemburgo	Perú	Túnez
Bélgica	Ecuador	India	Malasia	Polonia	Turquía
Bielorrusia	Egipto	Indonesia	Malta	Portugal	Ucrania
Bolivia	Emiratos Árabes Unidos	Irak	Marruecos	Puerto Rico	Uganda
Bosnia y Herzegovina	Eslovaquia	Irán	Mauricio	Reino Unido	Uruguay
Botsuana	Eslovenia	Irlanda	México	República Checa	Venezuela
Brasil	España	Islandia	Montenegro	República Dominicana	Vietnam
Brunéi	Estados Unidos	Israel	Mozambique	Rumania	Zambia
Bulgaria	Estonia	Italia	Namibia	Rusia	Zimbabue
Canadá	Etiopía	Jamaica	Nepal	Serbia	

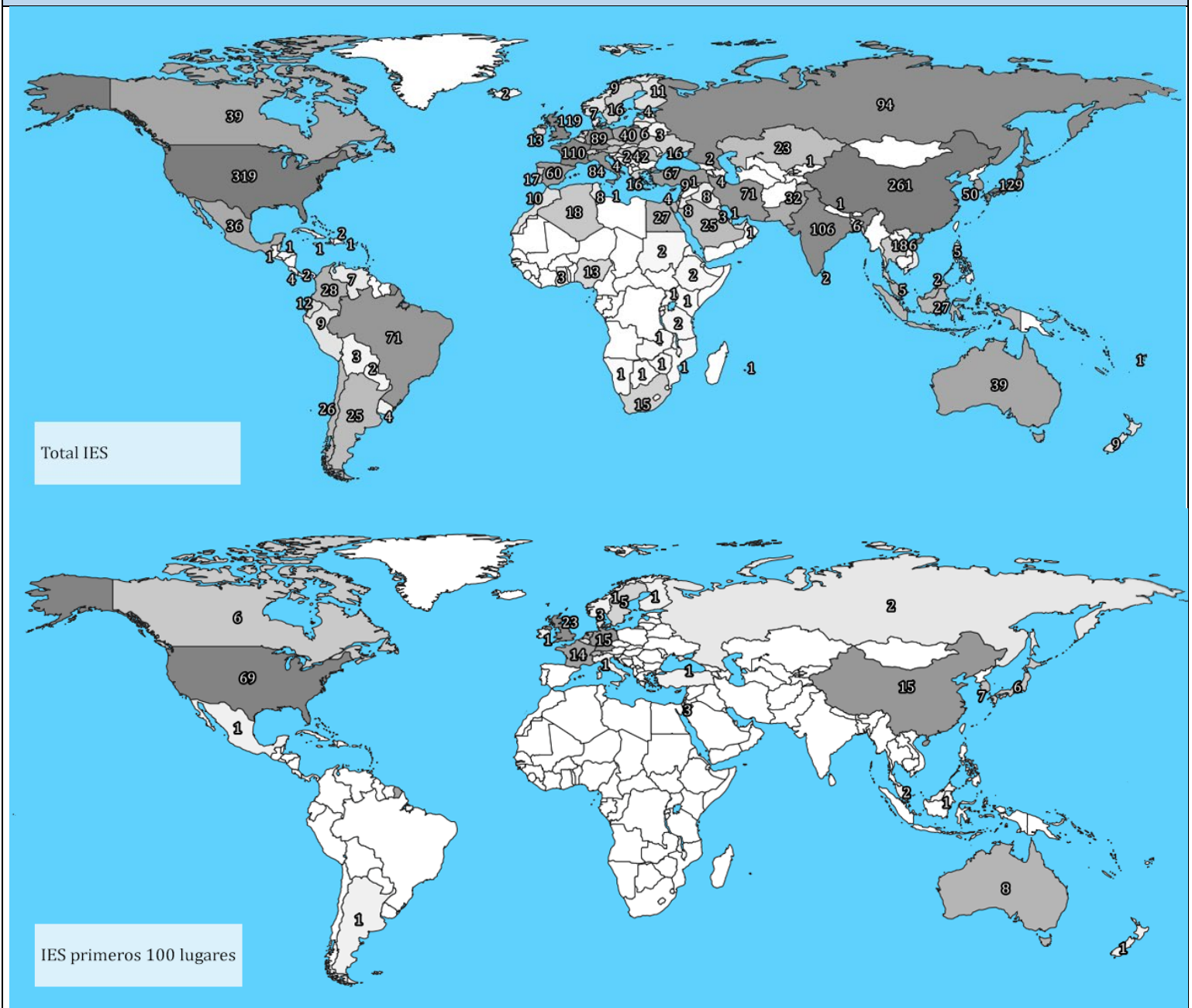
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Aunque los rankings han incluido a instituciones de 113 países en los últimos 10 años, cabe resaltar que solamente 26 países cuentan con universidades clasificadas entre los primeros 100 lugares (ver Gráfico 9). Únicamente 7 países comparten la particularidad de tener un mayor número de clasificaciones en general y entre los primeros 100 lugares. Estos son: Alemania, Australia, China, Estados Unidos, Francia, Japón y Reino Unido. Sin embargo, a diferencia del total de clasificaciones, los países con más universidades clasificadas en los primeros 100 lugares han tenido una variación que va desde una disminución de 29% hasta un incremento de 200% (ver Gráfico 10).

Es importante señalar que existe una clara hegemonía de las universidades anglosajonas, particularmente de las instituciones provenientes de Estados Unidos, Reino Unido y Australia, las cuales en conjunto representan 57.4% de las universidades clasificadas dentro de los 100 primeros lugares de los tres rankings (ver Tabla 32). A pesar de ello, las universidades de Estados Unidos experimentaron un declive de 22% en su posicionamiento, al pasar de 128 IES en 2013, a solamente 100 en 2022. En contraste, China registró un incremento de 200% en la presencia de sus universidades en los principales rankings, ya que pasó de 11 universidades clasificadas en 2 rankings (THE y QS) en 2013, a 33 universidades clasificadas en los 3 principales rankings en 2022.

¹⁰² Nombre utilizado en la mayoría de los rankings.

Gráfico 9 - Países con IES clasificadas en total y en los primeros 100 lugares de los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

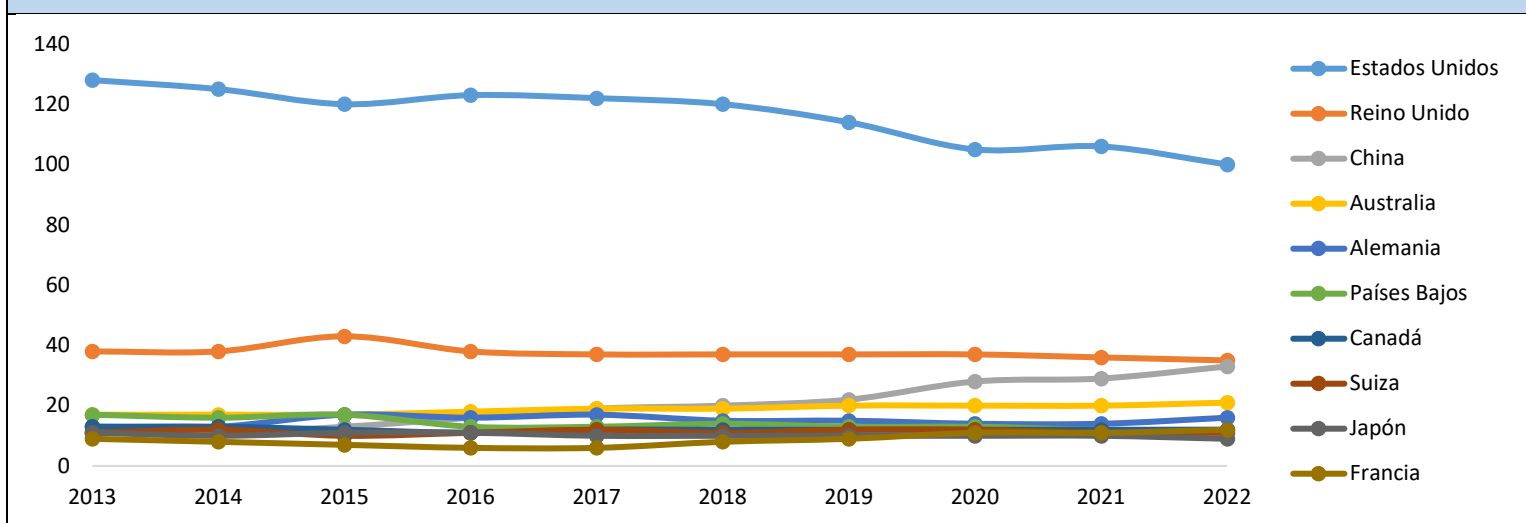
Tabla 32 – Número de clasificaciones de IES en los primeros 100 lugares según el país de origen, 2013-2022.

País	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total	Porcentaje total
Estados Unidos	128	125	120	123	122	120	114	105	106	100	1163	38.7%
Reino Unido	38	38	43	38	37	37	37	37	36	35	376	12.5%
China	11	11	13	16	19	20	22	28	29	33	202	6.7%

Australia	17	17	17	18	19	19	20	20	20	21	188	6.2%
Alemania	13	13	17	16	17	15	15	14	14	16	150	5.0%
Países Bajos	17	16	17	13	13	14	13	13	12	12	140	4.7%
Canadá	13	13	12	11	12	12	12	12	12	12	121	4.0%
Suiza	11	12	10	11	12	11	12	12	11	11	113	3.8%
Japón	11	10	11	11	10	10	10	10	10	9	102	3.4%
Francia	9	8	7	6	6	8	9	11	11	12	87	2.9%
Suecia	6	8	8	9	8	7	7	6	6	6	71	2.4%
Corea del Sur	5	6	4	6	6	7	7	8	8	10	67	2.2%
Singapur	4	4	4	5	5	6	6	6	6	6	52	1.7%
Bélgica	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	42	1.4%
Dinamarca	4	4	4	4	3	3	3	4	5	3	37	1.2%
Finlandia	3	2	3	3	2	2	2	2	1	1	21	0.7%
Israel	3	2	2	2	1	2	1	1	3	3	20	0.7%
Rusia	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	15	0.5%
Noruega	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	0.4%
Nueva Zelanda	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0.3%
Argentina	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	7	0.2%
Irlanda	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	6	0.2%
Malasia	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5	0.2%
Italia	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.03%
México	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0.03%
Turquía	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.03%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Gráfico 10 – Los 10 países con más clasificaciones entre los primeros 100 lugares de los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

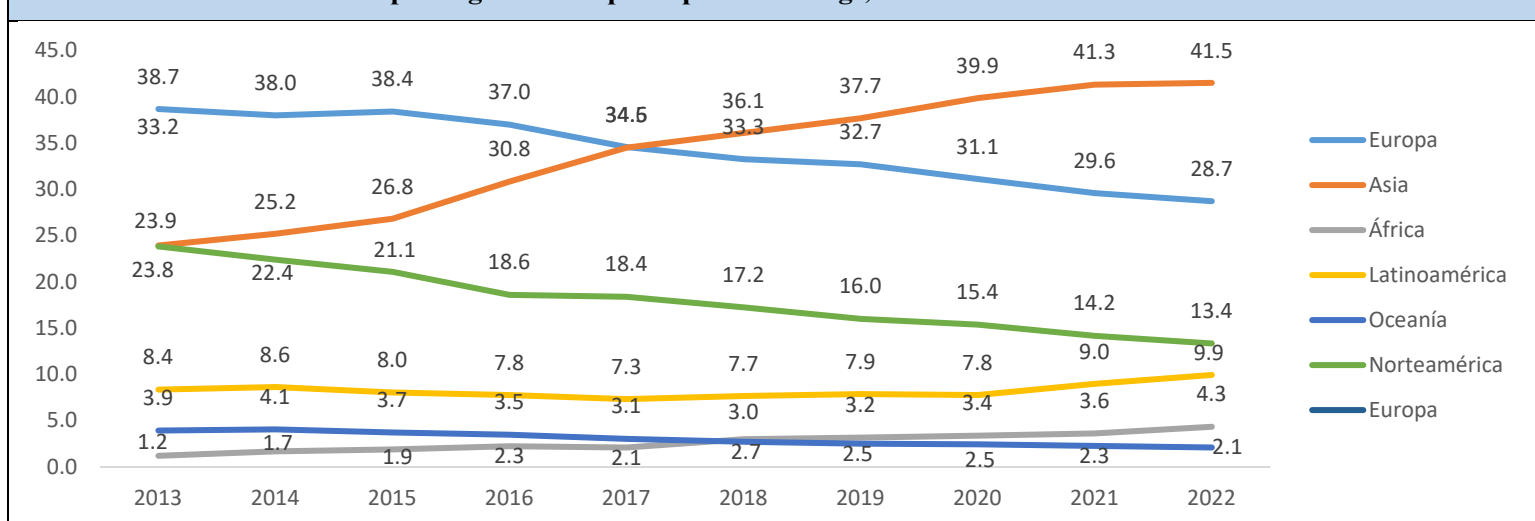
Distribución por país y región geográfica

Con la finalidad de analizar la información, realizamos un cambio en la estructura del geoesquema de las Naciones Unidas con dos objetivos en mente: en primer lugar, se busca analizar la información de una forma más eficiente, agrupando a los países de acuerdo con su ubicación geográfica. En segundo lugar, incorporamos a México en la región de América

Latina, donde la mayoría de los rankings ubican al país; a su vez, Norteamérica se refiere únicamente a Estados Unidos y Canadá. Como consecuencia de lo anterior, procedimos a la integración de todos los países en 6 regiones: África, Asia, Europa, Latinoamérica, Norteamérica y Oceanía.

Según se observa en el Gráfico 11, las regiones de Europa, Norteamérica y Oceanía experimentaron una disminución en su representatividad en los rankings durante los últimos 10 años, pasando de 38.7 a 28.7%, de 23.8 a 13.4%, y de 3.9 al 2.1%, respectivamente. En contraste, las regiones de Asia (de 23.9 a 41.5%), Latinoamérica (de 8.4 a 9.9%) y África (de 1.2 a 4.3%) aumentaron su número de universidades clasificadas, en el mismo periodo.

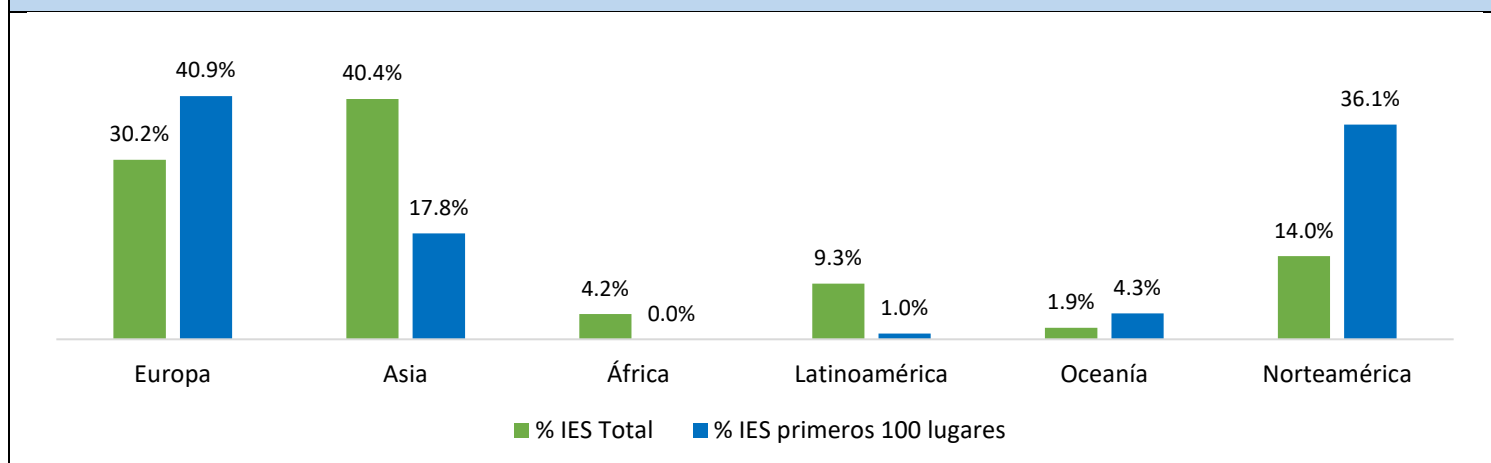
Gráfico 11 – IES clasificadas por región en los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Resalta la escasa representación de las universidades latinoamericanas entre los primeros 100 lugares de los rankings –apenas 1%–, a pesar del considerable porcentaje de universidades clasificadas de la región –9.3%– (ver Gráfico 12). En comparación, Europa tiene una proporción de 40.9% de las primeras 100 clasificadas, Norteamérica de 36.1%, Asia de 17.8% y Oceanía de 4.3%. Es importante destacar que África no ha tenido ninguna universidad clasificada dentro de las primeras 100 posiciones en ningún ranking, durante la última década.

Gráfico 12 – Porcentaje del total de IES clasificadas por región y entre los primeros 100 lugares por región, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

A pesar de que los datos nos brindan una visión general del rendimiento de las universidades en los rankings, es interesante analizar posibles correlaciones entre el tamaño del país y el número de instituciones ubicadas entre los primeros 100 lugares. Aunque se esperaría que existiera una correlación positiva entre el tamaño de la población y la cantidad de instituciones incluidas, en realidad el resultado es el inverso: en general, a mayor población, menos IES incluidas.

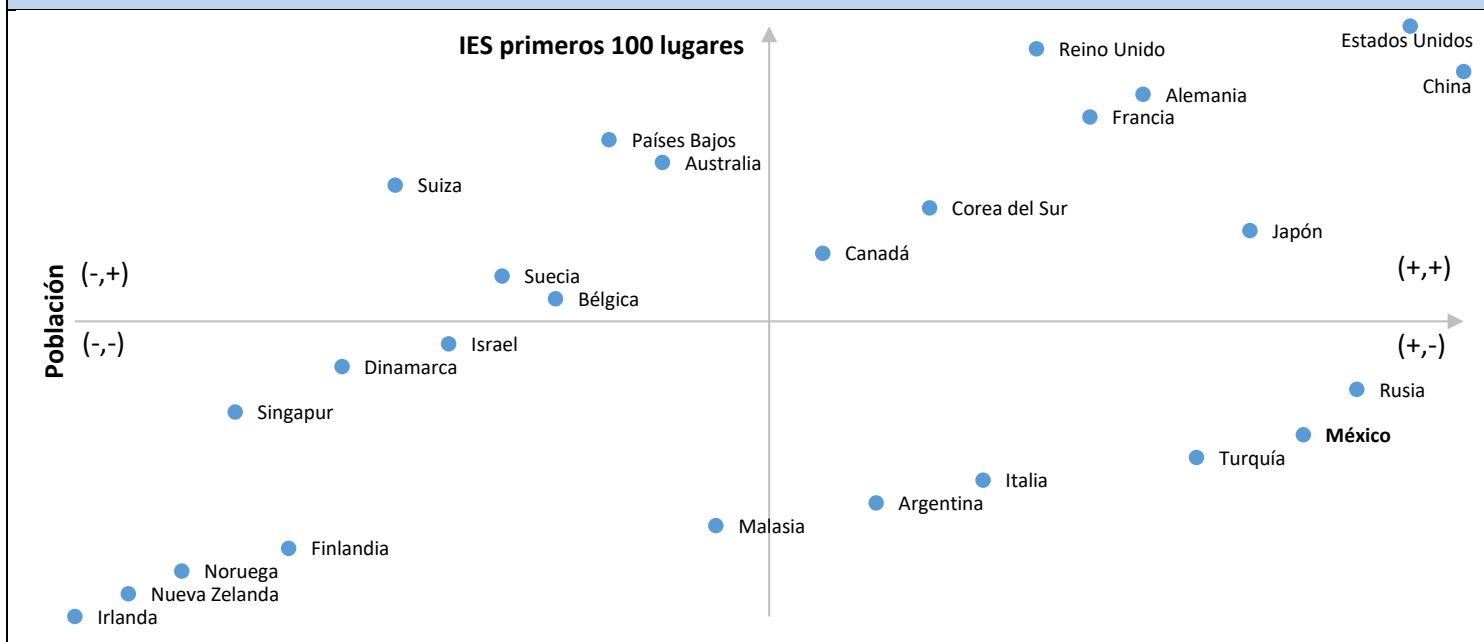
De acuerdo con los datos del Banco Mundial¹⁰³, aunque América Latina contaba con 8.8% de la población mundial en 2021 (cerca de 625 millones de personas), solamente 1% de las IES ubicadas entre las 100 primeras posiciones de estos rankings pertenecen a la región. En comparación, 4.3% de las IES dentro de los primeros 100 lugares son de Oceanía, que representa apenas 0.4% de la población mundial (31.2 millones). Aún más llamativo, Estados Unidos y Canadá juntos representan 5.2% de la población mundial, pero tienen poco más de un tercio (36.1%) de las universidades ubicadas dentro de los primeros 100 lugares.

El Gráfico 13 muestra la relación entre la población de los distintos países y el número de sus IES que están ubicadas entre los primeros 100 puestos de los rankings (número de IES/población por millón de habitantes). Solo aparecen los 26 países que tuvieron por lo menos una institución ubicada entre el primer centenar de lugares. Como es posible observar en el gráfico, se puede clasificar a los países en 4 grupos. El primer grupo (-,-) incluye a

¹⁰³ Véase: <https://data.worldbank.org/indicador/SP.POP.TOTL>

países pequeños¹⁰⁴ y con pocas IES clasificadas, como Israel, Dinamarca y Malasia, entre otros. El segundo grupo (-,+), está compuesto por países pequeños, pero con muchas IES en los primeros 100 lugares. El tercer grupo (+,-) lo integran países grandes, pero con un número considerable de clasificaciones (Rusia, México, Argentina, etcétera). Por último, el cuarto grupo (+,+) es el de países grandes con un gran número de IES clasificadas entre las 100 mejores (Estados Unidos, China y Reino Unido, entre otros).

Gráfico 13 – Proporción de IES clasificadas en los primeros 100 lugares por población (por millón de habitantes) en los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

4.2 Comportamiento de las universidades latinoamericanas (2013-2022)

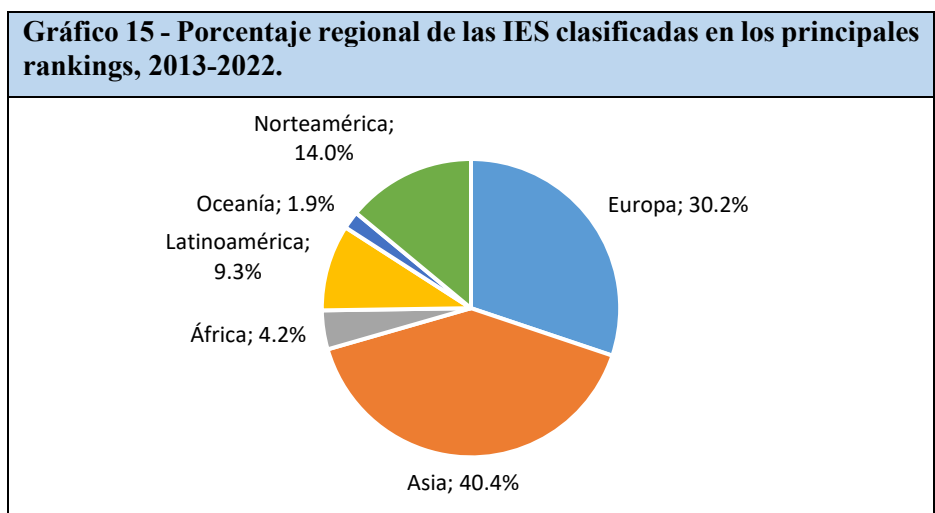
Durante la última década, los principales rankings evaluaron a 239 universidades de 19 países de América Latina en un total de 1,989 ocasiones. En comparación con el conjunto total de universidades clasificadas entre 2013 y 2022, las IES de América Latina solo representan 9.3%. Es muy importante señalar que, al considerar las clasificaciones en los primeros 100 lugares, solamente 2 universidades de la región fueron clasificadas (1% del total), y en 8

¹⁰⁴ 26 países que contaron con IES clasificadas en los primeros 100 lugares en alguno de los 3 rankings mundiales. Para identificar a los países, se estableció un umbral de 35 millones de habitantes: 13 países pequeños (población menor a 35 millones) y 13 países grandes (población superior a 35 millones).

ocasiones. Esta discrepancia pone en relieve la limitada presencia de universidades latinoamericanas en los rankings.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Entre 2013 y 2023, se muestra un incremento tanto en el número de universidades como en la cobertura de países. En relación con las universidades de América Latina, se experimentó un aumento significativo en su presencia en los rankings, pasando de 83¹⁰⁵ IES en 12 países en 2012, a 231 IES en 19 países en 2022. Esto representó un crecimiento de 178% en las universidades evaluadas durante el periodo analizado, acompañado de un incremento de 48% en la diversidad de países incluidos en las clasificaciones.

En la región latinoamericana, Brasil y México lideran en cuanto al número de universidades clasificadas en los rankings, representando 50.2% de la participación total de la región (ver Tabla 33). En concreto, Brasil cuenta con 71 universidades con 709 clasificaciones, mientras que México cuenta con 36 IES con 290 clasificaciones. Es interesante destacar que alrededor de un tercio (31%) de las universidades clasificadas de América Latina pertenecen a Brasil, lo que es consistente con el peso poblacional del país dentro de la región (32.3%); México cuenta con 15.5% de las universidades, una proporción un poco menor a su peso poblacional de 19.6%¹⁰⁶.

Tabla 33 - Número de IES y clasificaciones por país de América Latina, 2013-2022.

Año	Población 2021 ¹⁰⁷	IES	Clasificaciones				
			ARWU	THE	QS	Total	% regional
Brasil	214,326,223	71	147	335	227	709	35.6%
México	126,705,138	36	19	109	162	290	14.6%
Chile	19,493,184	26	32	128	129	289	14.5%
Argentina	45,808,747	25	21	24	170	215	10.8%
Colombia	51,516,562	28	10	61	126	197	9.9%
Venezuela	28,199,867	7	0	13	48	61	3.1%
Perú	33,715,471	9	0	13	41	54	2.7%
Ecuador	17,797,737	12	0	13	37	50	2.5%
Costa Rica	5,153,957	4	1	7	29	37	1.9%
Uruguay	3,426,260	4	3	0	25	28	1.4%
Cuba	11,256,372	4	0	4	16	20	1.0%
Puerto Rico	3,263,584	1	1	4	9	14	0.7%
Panamá	4,351,267	2	0	0	7	7	0.4%
Bolivia	12,079,472	3	0	0	5	5	0.3%
Jamaica	2,827,695	1	0	5	0	5	0.3%

¹⁰⁵ Este valor corresponde al número de universidades en 2013, sin incluir aquellas que aparecen más de una vez en los rankings

¹⁰⁶ Véase: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=ZJ>

¹⁰⁷ Véase: <https://data.worldbank.org/indicador/SP.POP.TOTL>

Paraguay	6,703,799	2	0	0	3	3	0.2%
República Dominicana	11,117,873	2	0	0	2	2	0.1%
Honduras	10,278,345	1	0	0	2	2	0.1%
Guatemala	17,109,746	1	0	0	1	1	0.1%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Los países de América Latina con más de 10 clasificaciones entre 2013 y 2022 tuvieron una tasa de crecimiento promedio anual que oscila entre 7% y 27% en el número de universidades evaluadas, con el mayor crecimiento registrado entre 2020 y 2021 (ver Tabla 34). Entre los ejemplos destacados, Ecuador aumentó el número de IES clasificadas de 3 a 13, mientras que Brasil experimentó un incremento de 88 a 107 IES clasificadas. No obstante, es importante resaltar que no se han identificado factores metodológicos que expliquen este aumento presentado en 2021.

Tabla 34 - IES clasificadas por países de América Latina, 2013-2022.

País	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total	Porcentaje regional
Brasil	30	30	45	55	67	81	88	88	107	118	709	35.6%
México	13	14	17	22	27	34	32	30	43	58	290	14.6%
Chile	11	14	19	22	28	31	34	35	44	51	289	14.5%
Argentina	17	17	18	18	20	23	20	20	32	30	215	10.8%
Colombia	10	10	12	13	16	20	22	21	31	42	197	9.9%
Venezuela	4	4	5	7	8	7	6	6	6	8	61	3.1%
Perú	3	3	3	3	4	5	5	5	11	12	54	2.7%
Ecuador	2	2	2	2	2	3	4	3	13	17	50	2.5%
Costa Rica	2	2	3	4	3	5	4	5	4	5	37	1.9%
Uruguay	1	2	2	2	2	3	3	5	4	4	28	1.4%
Cuba	1	1	1	1	1	1	2	3	4	5	20	1.0%
Puerto Rico	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	14	0.7%
Panamá	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	7	0.4%
Bolivia	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	5	0.3%
Jamaica	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5	0.3%
Paraguay	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3	0.2%
República Dominicana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0.1%
Honduras	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0.1%
Guatemala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0.1%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Tal como señalamos en la sección anterior, resulta llamativo que, a pesar de la gran cantidad de habitantes en América Latina, que representa 8.8% de la población mundial, con aproximadamente 650 millones de personas; solo 1% de las universidades latinoamericanas se ubican entre las 100 mejores en los rankings globales. Esto es especialmente significativo

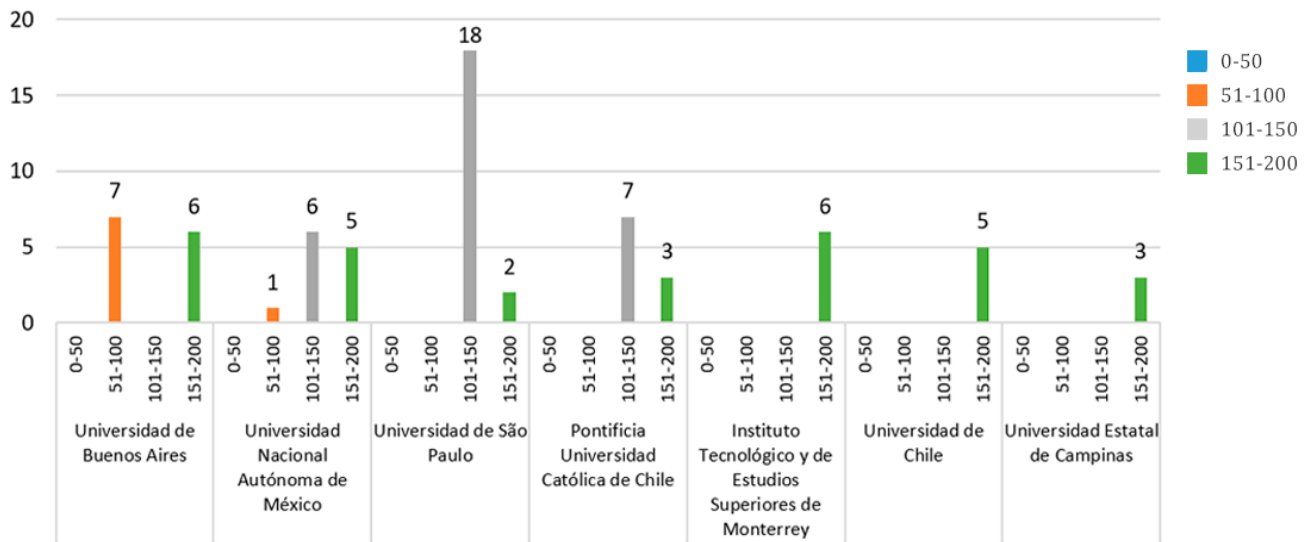
debido a que solo 2 IES de la región aparecen en los primeros 100 lugares: la Universidad de Buenos Aires (UBA) y la UNAM. En ese mismo sentido, resalta la ausencia de universidades brasileñas entre las 100 mejores en los diversos rankings internacionales.

El enfoque metodológico de ARWU presenta una limitación al restringir la comparación de posiciones universitarias a los primeros 100 puestos. A pesar de la imposibilidad de establecer una comparación precisa en términos absolutos o relativos (por rango), llevamos a cabo un estudio analítico que permitió extender la revisión a los primeros 200 puestos, agrupados en bloques de 50 posiciones para detectar posibles diferencias. A partir de este análisis, identificamos 7 IES latinoamericanas de 4 países con un total de 69 clasificaciones.

A partir del análisis de rangos, no se encontraron universidades de América Latina clasificadas entre las primeras 50 posiciones entre 2013 y 2022. Como ya mencionamos, solo la UBA y la UNAM se ubicaron en un rango de 51 a 100 posiciones durante dicho periodo. Por otro lado, las universidades de la región que se situaron entre los puestos 101 y 150 son la Universidad de São Paulo (USP) (con 18 clasificaciones), la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC-Chile) (con 7 clasificaciones) y la UNAM (con 6 clasificaciones), siendo estas las únicas que figuran en esta categoría en los últimos diez años. Por último, las 7 IES identificadas en el análisis fueron clasificadas en algún año entre los puestos 151 y 200 (ver Gráfico 16).

Cabe resaltar que 5 de las 7 universidades mejor posicionadas en América Latina son públicas, y solo 2 son privadas, en contraste con lo que ocurre con los primeros lugares generales de estos rankings, en donde dominan las universidades particulares. Tal diferencia obedece a la tradición latinoamericana de crear grandes universidades públicas en cada país (lo que Ordorika y Pusser (2007) denominan “universidades constructoras de Estado”). Sin embargo, en los rankings regionales, hay una mayor presencia de universidades privadas, debido a los cambios en las metodologías.

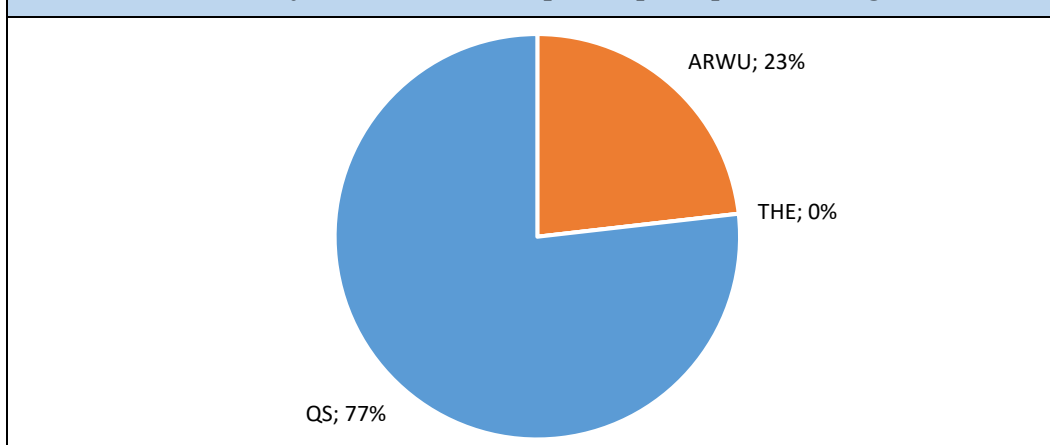
Gráfico 16 - Número de IES latinoamericanas clasificadas en los primeros 200 por rango, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

El ranking QS fue responsable de 77% de las clasificaciones realizadas. Por su parte, el ranking ARWU solo clasificó a la USP, la UBA y la UNAM. De estas 3 instituciones, la USP obtuvo un mejor desempeño, con 8 clasificaciones en el rango de 101 a 150 y 2 en el rango de 151 a 200. En cuanto al ranking THE, a pesar de ser la agencia de rankings que evalúa la mayor cantidad de universidades, no clasificó a ninguna universidad de América Latina entre los primeros 200 lugares.

Gráfico 17 - Porcentaje de clasificaciones por los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

4.3 Las universidades latinoamericanas en los rankings regionales

Con el propósito de mitigar el impacto negativo de la escasa representación de las universidades latinoamericanas en los rankings mundiales, se han creado rankings regionales por parte de agencias como THE y QS. Estos rankings siguen los mismos parámetros y criterios de evaluación que sus equivalentes a nivel mundial, pero con la particularidad de que la ponderación de los indicadores se ajusta para reflejar la diversidad regional. Tal situación pone en entredicho la pretensión de los rankings de calificar la “calidad absoluta” de las instituciones, ya que el posicionamiento varía marcadamente según la metodología aplicada.

Diferencias metodológicas entre rankings producidos por las mismas agencias

Las principales agencias de rankings crearon sus clasificaciones mundiales entre 2003 y 2010. Sin embargo, a partir de 2011, empezaron un proceso de diversificación, en donde QS y THE, en particular, produjeron un gran número de rankings regionales, por temas y áreas de conocimiento. Para el contexto de este libro, destacan los rankings de América Latina producidos por QS y THE a partir de 2011 y 2016, respectivamente, y el ranking “BRICS y Economías Emergentes”, publicado por primera vez en 2013.

Cabe destacar que tanto THE como QS aplican metodologías distintas para sus diferentes rankings. En el caso del ranking latinoamericano de QS, los cambios buscan “reflejar las prioridades y retos únicos de la región” (QS, 2023). Como veremos más adelante, si bien hay fuertes correlaciones entre el grupo de IES que aparece en los distintos rankings (King, et al., 2018), tales cambios influyen de manera considerable en el posicionamiento de las instituciones.

THE cuenta con tres rankings (Mundial, Latinoamérica, y BRICS y Economías Emergentes) en donde aparecen IES latinoamericanas. Estos han mantenido los mismos cinco indicadores a lo largo de los años, pero difieren en el valor asignado (ponderación) para cada clasificación. Por ejemplo, THE asigna 30% al indicador de “Citas” en la versión mundial, mientras que en la clasificación latinoamericana y en el ranking BRICS, reduce la ponderación a 20%. Por otro lado, aumentó el peso de indicadores relacionados con la internacionalización y el financiamiento de la industria en el caso del ranking BRICS.

Tabla 35. Variación en los indicadores y ponderadores en los diferentes rankings del THE, 2022.

Indicador	Descripción	Mundial		Latinoamérica		BRICS y Economías Emergentes	
		General	Individual	General	Individual	General	Individual
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Scopus entre la planta académica, en un lapso de 5 años previos al ranking.	30%	30%	20%	20%	20%	20%
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos.	30%	15%	36%	15%	30%	15%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos.		4.5%		5%		4.5%
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas.		2.25%		5%		2.25%
	Doctorados otorgados entre número de académicos.		6%		5%		6%
	Presupuesto para docencia entre número de académicos.		2.25%		6%		2.25%
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos.	30%	18%	34%	18%	30%	18%
	Financiamiento para investigación entre número de académicos.		6%		6%		6%
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus entre el número de académicos.		6%		10%		6%
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales.	7.5%	2.5%	7.5%	2.5%	10%	3.33%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales.		2.5%		2.5%		3.34%
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.		2.5%		2.5%		3.34%
Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos.	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	10%	10%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE mundial, regional y BRICS y Economías Emergentes, 2022.

De la misma forma, existen diferencias tanto en los indicadores utilizados como en la ponderación en las clasificaciones mundial y latinoamericana de QS. Para empezar, el

ranking mundial evalúa 6 indicadores, mientras que el regional utiliza 8. Ambos rankings comparten 4 indicadores que representan 70% del valor total, pero su peso individual varía en las distintas clasificaciones. Asimismo, en 2022, la edición mundial incorporó dos indicadores (no ponderados), “Red Internacional de Investigación” y “Resultados de Empleo”, que no están presentes en la versión regional.

Tabla 36. Variación en los indicadores y ponderadores en los diferentes rankings del QS, 2022.

Indicadores	Mundial	Latinoamérica
Reputación según académicos	40%	30%
Reputación según empleadores	10%	20%
Proporción entre estudiantes y profesores	20%	10%
Red Internacional de Investigación	No ponderado	10%
Citas académicas por artículo entre planta académica	20%	
Proporción de estudiantes extranjeros	5%	
Proporción de académicos extranjeros	5%	
Promedio de citas académicas por artículo		10%
Proporción de personal académico con doctorado		10%
Proporción de artículos por personal académico		5%
Impacto en Internet		5%
Resultados de empleo	No ponderado	

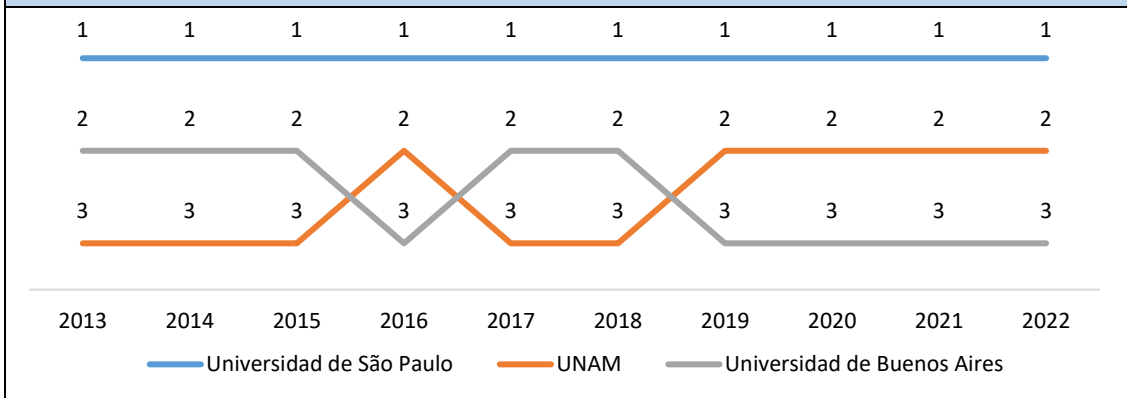
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS mundial y regional, 2022.

Cabe destacar que no queda claro el razonamiento detrás de los ajustes metodológicos entre las distintas clasificaciones. Por ejemplo, ¿por qué debe pesar más la calificación de los empleadores en América Latina, y la de los académicos en el contexto mundial? O ¿por qué importa menos la proporción entre estudiantes y profesores en América Latina? Como veremos más adelante, las adaptaciones metodológicas generan discrepancias en el posicionamiento de una institución en diferentes versiones de una misma agencia, aspectos que analizaremos en el contexto de las IES en América Latina en cada clasificación.

Universidades latinoamericanas en ARWU

En América Latina, tres universidades ocuparon los primeros tres lugares en ARWU: la UBA, la USP y la UNAM. La USP se ubicó en el primer lugar de la región en la última década. El segundo y tercer lugar se mantienen relativamente estables, únicamente con una variación entre 2015 y 2019.

Gráfico 18 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking ARWU, 2013-2022.



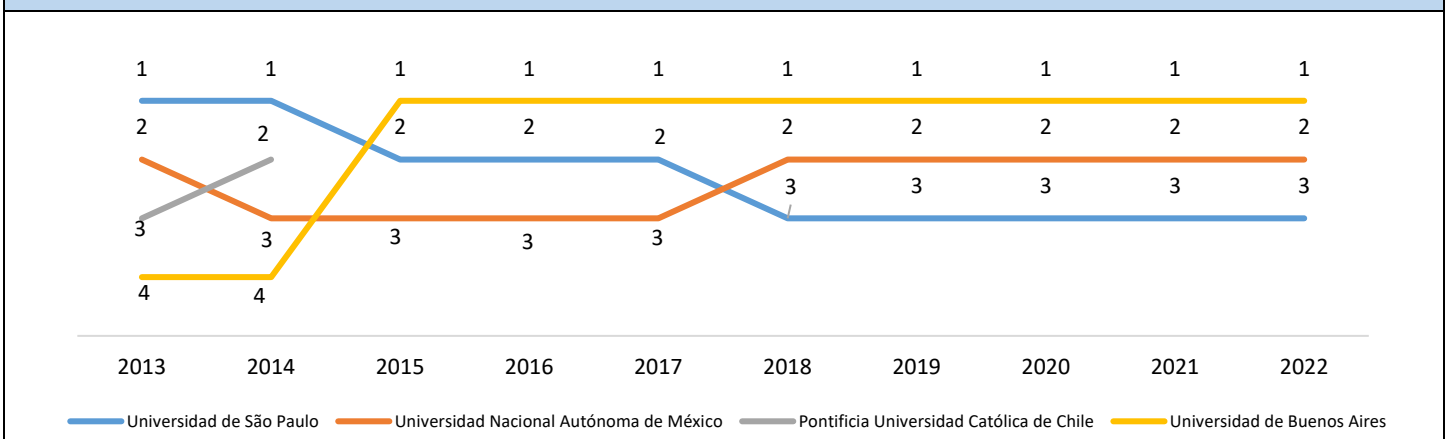
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de ARWU, 2013-2022.

Universidades latinoamericanas en QS

El QS es el ranking que realiza más evaluaciones a las universidades latinoamericanas. En la región, 4 universidades ocuparon los primeros 3 lugares: la PUC-Chile, la UBA, la USP y la UNAM. La Universidad de Buenos Aires se ubicó en el cuarto lugar de América Latina en las ediciones 2013 y 2014. Sin embargo, a partir de 2015, logró mantenerse en el primer lugar de la región. En contraste, la USP ha descendido paulatinamente hasta el tercer lugar en América Latina.

Por su parte, la PUC-Chile ocupó los primeros lugares en 2013 y 2014. En cambio, la posición de la UNAM en América Latina osciló entre el segundo y tercer lugar durante los últimos 10 años, al igual que en el ranking ARWU.

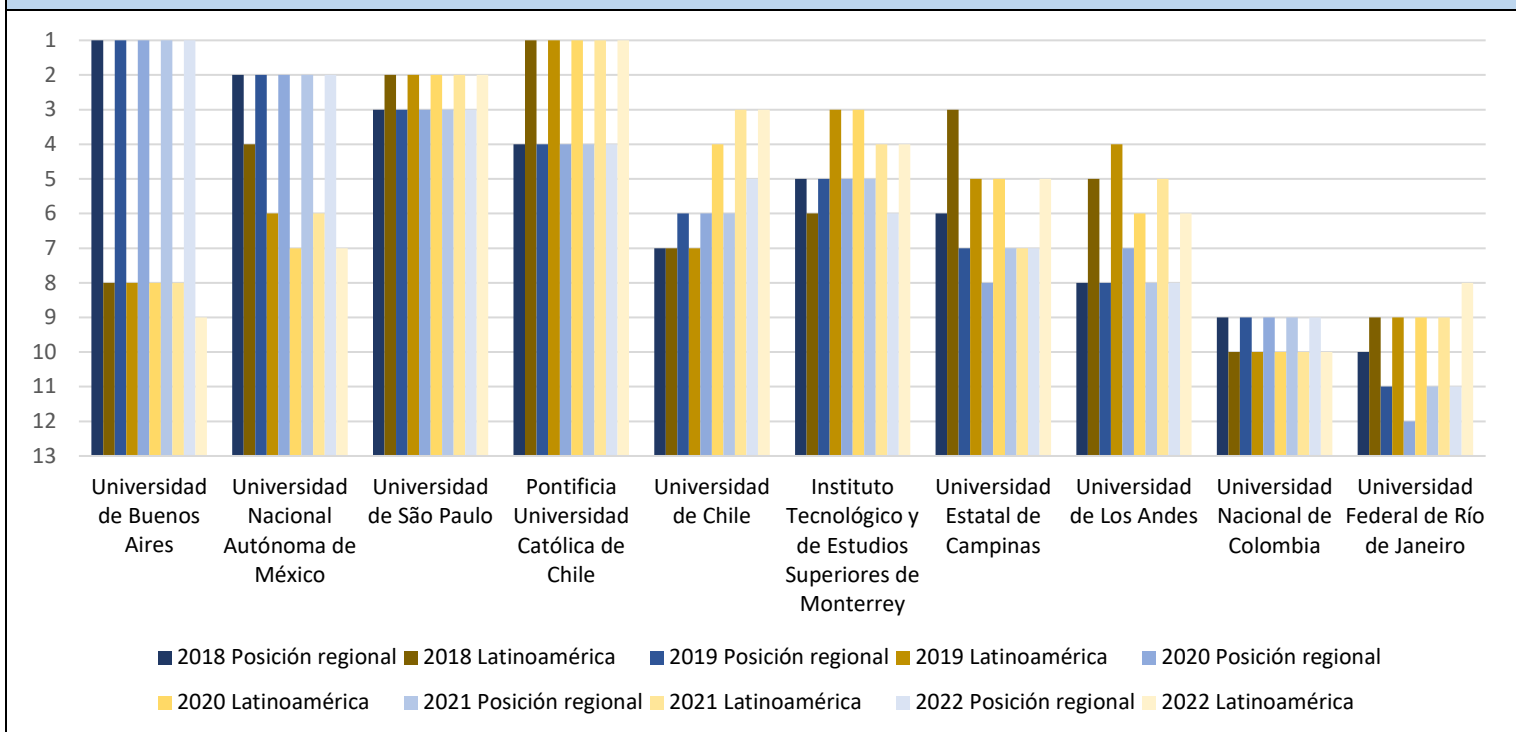
Gráfico 19 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking QS, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS, 2013-2022.

A pesar de las diferencias metodológicas entre el ranking mundial y regional (América Latina) de QS, ambos muestran grandes diferencias en el posicionamiento de las universidades latinoamericanas. Por ejemplo, tanto la UBA como la UNAM ocupan los primeros puestos de América Latina en el ranking mundial, siendo el primer y segundo lugar, respectivamente. Sin embargo, en el ranking regional, la posición varió entre el cuarto y noveno lugar, entre 2018 y 2022. Lo anterior contrasta grandemente con el posicionamiento de la Pontificia Universidad Católica de Chile, que mantuvo consistentemente el cuarto lugar regional en el ranking mundial durante los últimos 5 años. Sin embargo, esto no se refleja en el ranking de América Latina, donde ocupó el primer lugar en las últimas 5 ediciones.

Gráfico 20 – Comparativa de las IES latinoamericanas clasificadas en los diez primeros lugares en el ranking regional y el ranking mundial de QS, 2018-2022.



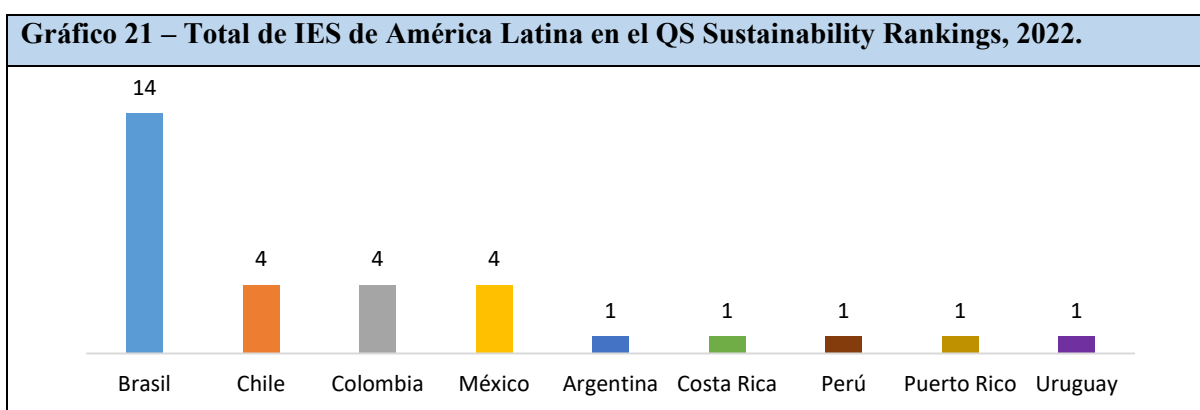
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS mundial y regional, 2018-2022.

Durante los últimos 5 años, el ranking regional del QS siempre ha clasificado a las mismas 10 universidades en los primeros 10 lugares. Por otro lado, el ranking regional del THE ha ubicado a 13 universidades en las primeras 10 posiciones durante el mismo periodo, como analizaremos más adelante. Sin embargo, únicamente 7 universidades lograron ubicarse en dichas posiciones en ambas clasificaciones. Estas instituciones son: el Instituto

Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), la PUC-Chile, la Universidad de Chile, la Universidad de Los Andes, la USP, la Universidad Estatal de Campinas (Unicamp) y la Universidad Federal de Río de Janeiro.

El “QS Sustainability Ranking” se publicó por primera vez en octubre de 2022. La primera edición clasificó a 31 universidades de 9 países latinoamericanos (ver Gráfico 21). En este ranking, la USP ocupó el lugar 34, mientras que la UNAM se situó en el 78, siendo las únicas IES ubicadas entre los 100 primeros lugares.

A diferencia de la mayoría de clasificaciones, los indicadores de este ranking, en lugar de utilizar un puntaje, hacen referencia a la posición de la universidad en cada uno de ellos. Ambas instituciones sobresalen en su posicionamiento en el indicador de impacto medioambiental, con la USP en el lugar 32 y la UNAM en el 38 a nivel mundial.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS Sustainability Rankings, 2022.

Tabla 37 – IES latinoamericanas en los primeros 100 lugares del QS Sustainability Rankings, 2022.

Posición	Universidad	Impacto medioambiental	Impacto social
34	Universidad de São Paulo	32	93
78	Universidad Nacional Autónoma de México	38	151

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS Sustainability Rankings, 2022

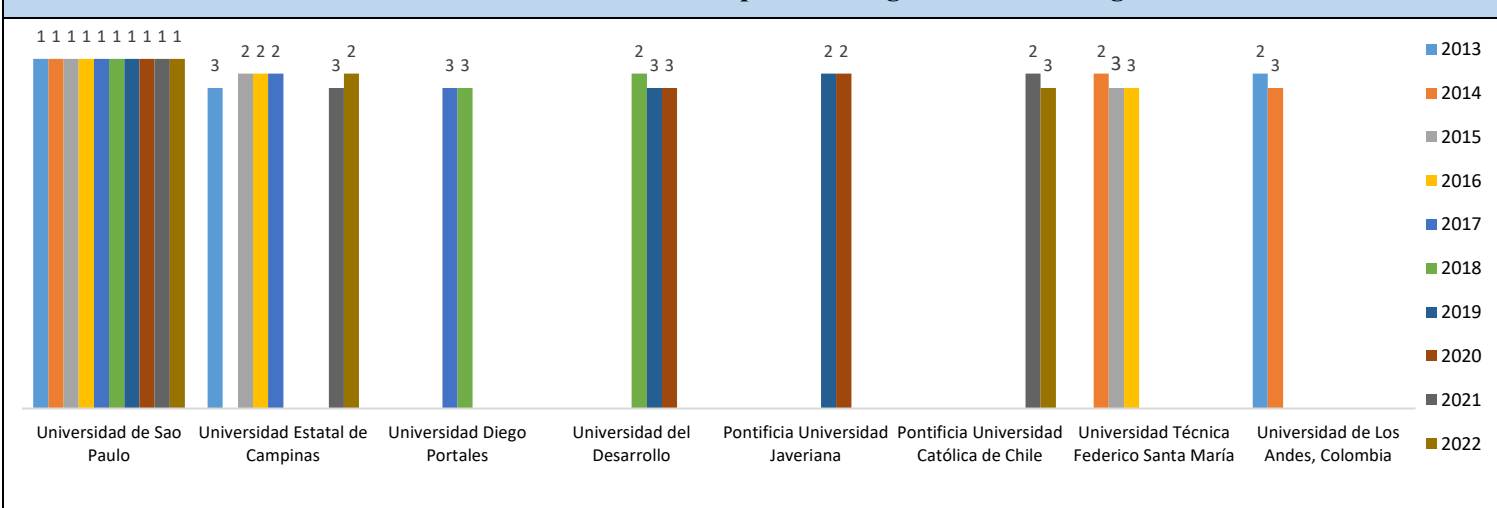
Universidades latinoamericanas en THE

El ranking THE se caracteriza por aumentar anualmente el número de universidades evaluadas. Registró un incremento de 351% entre 2013 y 2022, lo que amplió la brecha entre las universidades clasificadas y las posibilidades de cambios entre años. Esto se evidenció en

la diversidad de universidades latinoamericanas que han sido clasificadas en los primeros 3 lugares de la región.

Durante la última década, un total de 8 universidades ocuparon los primeros 3 lugares de América Latina en el ranking mundial. Destacan la USP y la Unicamp, como las únicas que lograron mantener su posición entre los primeros 3 lugares de manera constante. En contraste, el resto de las universidades experimentó cambios casi anuales en su clasificación, mostrando una variabilidad en su posicionamiento.

Gráfico 22 – IES latinoamericanas clasificadas en los tres primeros lugares en el ranking THE, 2013-2022.

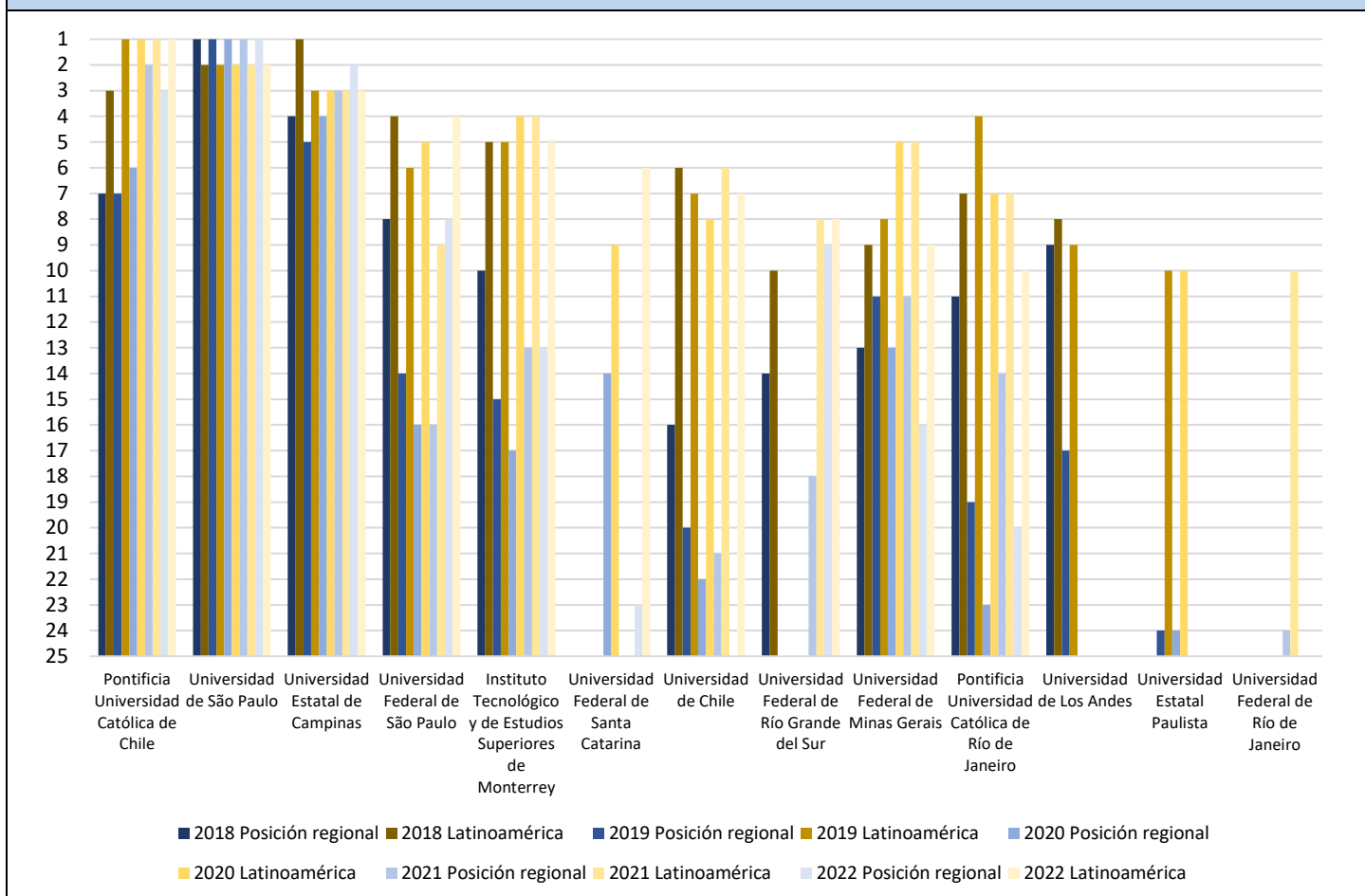


Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE, 2013-2022.

Tanto el ranking mundial del THE, como su versión regional utilizan los mismos indicadores, diferenciándose únicamente en la ponderación. Al igual que ocurre en los rankings de QS, los de THE también presentan una gran disparidad en las posiciones de las universidades de América Latina.

En los últimos 5 años, se identificó a 13 universidades que ocuparon los primeros 10 lugares en el ranking regional. Un alto porcentaje (69.3%) de universidades brasileñas fueron clasificadas en los primeros lugares. Entre ellas, la USP y la Unicamp mantuvieron posiciones relativamente estables en ambas clasificaciones. No obstante, el resto de las universidades no presenta un posicionamiento congruente.

Gráfico 23 – Comparativa de las IES latinoamericanas clasificadas en los diez primeros lugares en el ranking regional y el ranking mundial de THE, 2018-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE mundial y regional, 2018-2022.

Desde su inicio en 2009, el THE Impact Rankings ha clasificado a 403 universidades latinoamericanas de 14 países. En las últimas 4 ediciones, observamos un crecimiento de 153% en las clasificaciones, pasando de 55 universidades en 2019, a 139 en 2022. De todas las clasificaciones, únicamente 8 universidades se ubicaron en los primeros 100 lugares (ver Gráfico 24).

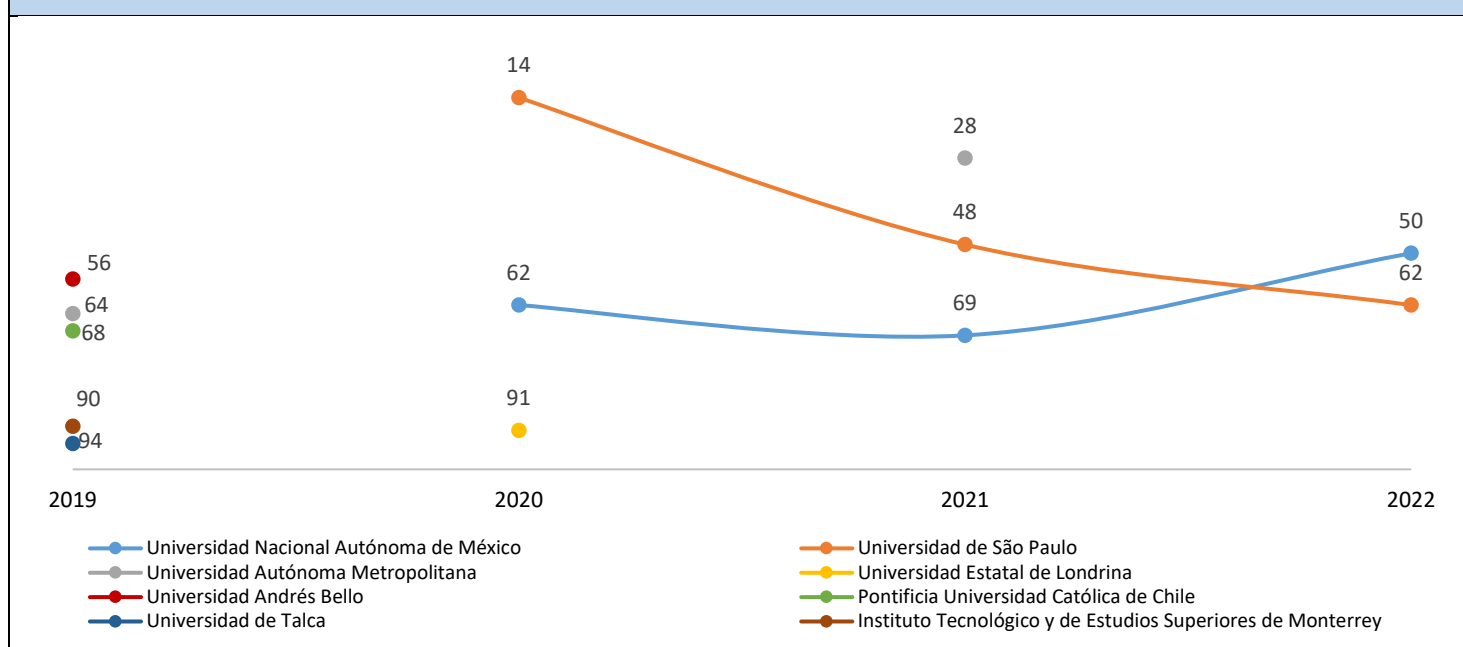
Tabla 38. Clasificaciones de IES en América Latina en el THE Impact Ranking, 2019-2022.

Países	2019	2020	2021	2022
Brasil	15	30	38	48
Colombia	8	11	18	21
Chile	11	13	16	20
México	10	16	18	18
Ecuador	5	6	10	11
Perú	4	6	7	8

Costa Rica	1	1	2	3
Argentina		1	4	2
Paraguay			2	2
Uruguay		1	2	2
Puerto Rico		1	1	1
República Dominicana			2	1
Venezuela	1	1		1
Jamaica		1	1	1

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE Impact Ranking, 2019-2022.

Gráfico 24 – Posición de las IES latinoamericanas en el THE Impact Ranking, 2019-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE Impact Ranking, 2019-2022.

En un ejercicio comparativo de los resultados en los rankings mundiales y regionales del THE y QS en los últimos 5 años, elegimos 7 universidades destacadas de Argentina, Brasil, Chile y México (ver Tabla 39). Según Struminger (2016) y Andrés (2017), en el contexto de las universidades argentinas, existe una falta de interés por parte de estas instituciones en participar en clasificaciones que solicitan datos directamente a las universidades. En cambio, las universidades argentinas solo son clasificadas en aquellos rankings que obtienen sus datos por medios externos. Como resultado de esta situación, no se dispone de información para las universidades argentinas en las clasificaciones del THE.

La siguiente tabla permite ver la gran variabilidad en el posicionamiento de las universidades latinoamericanas, según el ranking, inclusive entre distintos rankings producidos por la misma agencia (ya sean internacionales o regionales).

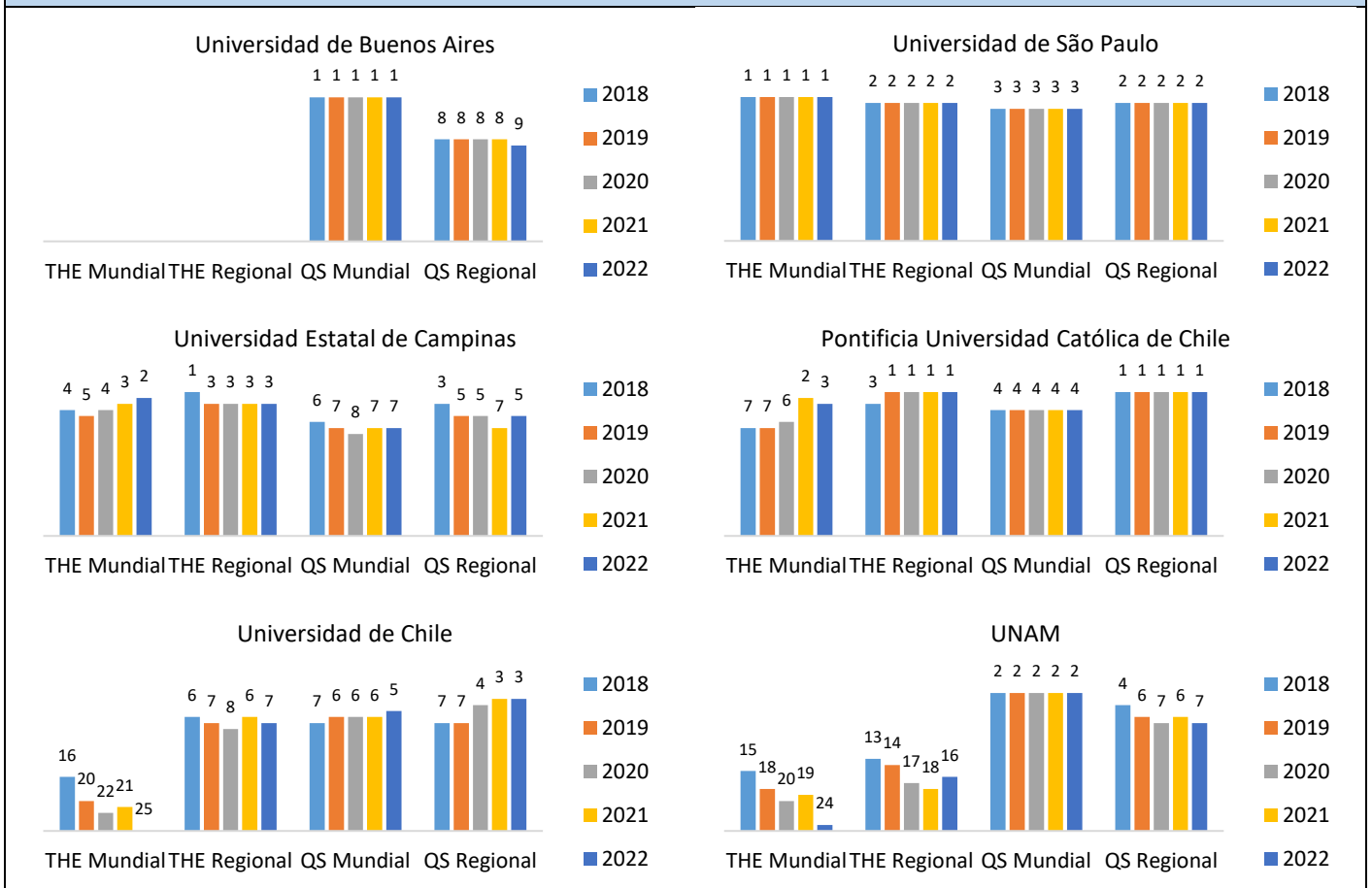
Tabla 39 - Comparativa de la posición obtenida en la región en el ranking mundial y en el ranking regional, 2018-2022.

IES / Años	THE			QS		
	Ranking mundial		Ranking Latam	Ranking mundial		Ranking Latam
	Posición	# región		Posición	# región	
Universidad de Buenos Aires						
2018	-	-	-	73	1	8
2019	-	-	-	74	1	8
2020	-	-	-	66	1	8
2021	-	-	-	69	1	8
2022	-	-	-	67	1	9
Universidad de São Paulo						
2018	251-300	1	2	118	3	2
2019	251-300	1	2	116	3	2
2020	201-250	1	2	115	3	2
2021	201-250	1	2	121	3	2
2022	201-250	1	2	115	3	2
Universidad Estatal de Campinas						
2018	401-500	4	1	204	6	3
2019	501-600	5	3	214	7	5
2020	401-500	4	3	233	8	5
2021	401-500	3	3	219	7	7
2022	401-500	2	3	210	7	5
Pontificia Universidad Católica de Chile						
2018	601-800	7	3	132	4	1
2019	501-600	7	1	127	4	1
2020	501-600	6	1	121	4	1
2021	401-500	2	1	135	4	1
2022	401-500	3	1	121	4	1
Universidad de Chile						
2018	601-800	16	6	208	7	7
2019	801-1,000	20	7	189	6	7
2020	801-1,000	22	8	180	6	4
2021	801-1,000	21	6	183	6	3
2022	1,001-1,200	25	7	167	5	3
Universidad Nacional Autónoma de México						
2018	601-800	15	13	113	2	4
2019	601-800	18	14	103	2	6
2020	801-1,000	20	17	100	2	7
2021	801-1,000	19	18	105	2	6
2022	1,001-1,200	24	16	104	2	7
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey						
2018	601-800	10	5	178	5	6
2019	601-800	15	5	158	5	3
2020	601-800	17	4	155	5	3
2021	601-800	13	4	161	5	4
2022	801-1000	13	5	170	6	4

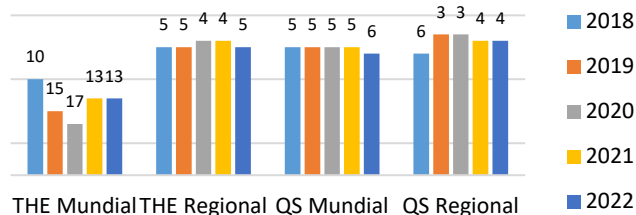
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings mundial y regional del THE y QS, 2013-2022.

Durante los últimos 5 años, la UBA mantuvo el primer lugar en América Latina en el ranking mundial QS, mientras que en el ranking regional ocupó el segundo lugar. En contraste, la USP lideró el ranking mundial del THE en América Latina, pero en el regional ocupó el segundo lugar. Por su parte, la Pontificia Universidad Católica de Chile se situó entre la segunda y la séptima posición en ambos rankings mundiales (QS y THE), pero en las versiones regionales fue principalmente clasificada en primer lugar. En México, la UNAM generalmente ocupa mejores posiciones que el ITESM en el ranking mundial de QS. No obstante, esto no se ve reflejado en la clasificación regional.

Gráfico 25 - Comparativa de la posición obtenida en la región en el ranking mundial y en el ranking regional de THE y QS, 2018-2022.



Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings mundial y regional del THE y QS, 2013-2022.

4.4 Comportamiento de las universidades mexicanas (2013-2022)

En México existen 8,539 IES con 483,868 docentes y 5,069,111 estudiantes matriculados en el ciclo escolar 2021-2022 (SEP, 2023). En los últimos 10 años, 36 IES (0.4% del total en 2022) fueron evaluadas en 290 ocasiones en los principales rankings (ARWU, THE y QS). Al considerar el sector de financiamiento, 24 fueron universidades públicas (66.7%) y 12 privadas (33.3%).

Cabe resaltar que las universidades seleccionadas no son representativas de la realidad de la educación superior en el país. Para empezar, destacan por su gran tamaño, sobre todo en el caso de las instituciones mejor posicionadas. En el ciclo escolar 2021-2022, este grupo reducido de 36 universidades representó 35.3% de la matrícula nacional (1,787,894 estudiantes), y 36.9% de la planta docente (165,795 académicos). A su vez, sus profesores contaban con mejores condiciones de trabajo que el promedio de sus pares: 47.2% (51,997) eran profesores de tiempo completo, comparado con el promedio nacional de 24%; asimismo, 56.6% (19,921) pertenecían al Sistema Nacional de Investigadores (SNI)¹⁰⁸ del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), contra 7.8% de los profesores en general. Por último, las universidades seleccionadas publicaron 18,382 artículos (93.7% de la producción académica del país) en WoS y 21,571 artículos (92.2%) en Scopus (EXECUM, 2023).

¹⁰⁸ El Sistema Nacional de Investigadores fue creado en 1984 para suplementar los salarios de académicos altamente productivos, como medida de contención contra la caída de los sueldos durante la llamada “crisis de la deuda” de los años 80 en América Latina. Actualmente hay más de 35,000 miembros del sistema, que reciben becas mensuales que van aproximadamente desde USD\$500 mensuales, hasta \$2,400, por encima de sus sueldos institucionales (Vázquez-Rojas, 2022).

Tabla 40 – Características de las IES clasificadas en los principales rankings, ciclo escolar 2021-2022.

IES	Sector	Matrícula	Docentes	Tiempo completo	SNI	Artículos	
						WoS ¹⁰⁹	Scopus ¹¹⁰
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Público	95,224	4,059	1,954	778	686	772
El Colegio de México	Público	440	168	165	204	106	97
Instituto Politécnico Nacional	Público	140,271	10,227	4,870	1,340	1,875	2,043
Instituto Tecnológico Autónomo de México	Privado	4,962	602	214	98	92	114
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	Privado	96,690	12,314	2,242	690	1,026	1,330
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	Privado	10,545	1,799	302	64	27	33
Universidad Anáhuac	Privado	27,215	5,146	525	95	121	174
Universidad Autónoma Chapingo	Público	6,396	597	540	178	213	261
Universidad Autónoma de Aguascalientes	Público	16,769	1,495	394	149	139	171
Universidad Autónoma de Baja California	Público	67,944	5,854	1,536	620	395	565
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Público	36,414	2,301	723	311	114	199
Universidad Autónoma de Coahuila	Público	28,009	2,647	918	265	186	251
Universidad Autónoma de Guadalajara	Privado	12,019	947	228	31	28	46
Universidad Autónoma de Nuevo León	Público	136,423	5,728	2,460	1,025	796	1,050
Universidad Autónoma de Querétaro	Público	25,567	2,289	615	368	288	392
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	Público	32,594	2,258	1,285	591	474	611
Universidad Autónoma de Sinaloa	Público	71,556	4,620	682	370	287	326
Universidad Autónoma de Yucatán	Público	19,173	1,152	599	318	245	319
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Público	34,048	3,183	778	394	312	345
Universidad Autónoma del Estado de México	Público	69,794	6,428	1,766	627	473	494
Universidad Autónoma del Estado de Morelos	Público	28,778	2,682	655	358	337	415
Universidad Autónoma Metropolitana	Público	57,249	5,641	3,535	1,191	870	1,095
Universidad de Colima	Público	14,288	1,542	365	224	178	206
Universidad de Guadalajara	Público	140,348	9,700	3,984	1,491	975	1,283
Universidad de Guanajuato	Público	30,300	2,646	914	657	524	633
Universidad de Las Américas Puebla	Privado	9,740	830	283	127	136	161
Universidad de Monterrey	Privado	13,507	1,086	347	83	91	141
Universidad de Sonora	Público	34,176	2,343	1,049	475	372	437
Universidad del Valle de México	Privado	78,968	5,050	755	36	55	59
Universidad Iberoamericana	Privado	22,225	1,942	469	183	226	193
Universidad La Salle	Privado	32,512	4,736	1,069	61	62	110
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Público	40,635	2,763	1,088	469	505	560
Universidad Nacional Autónoma de México	Público	257,747	42,369	11,003	5,227	5,510	5,794
Universidad Panamericana	Privado	14,730	2,235	628	151	121	190
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Privado	13,959	1,244	254	74	71	82
Universidad Veracruzana	Público	66,679	5,172	2,803	598	466	619
Total	-	1,787,894	165,795	51,997	19,921	18,382	21,571

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

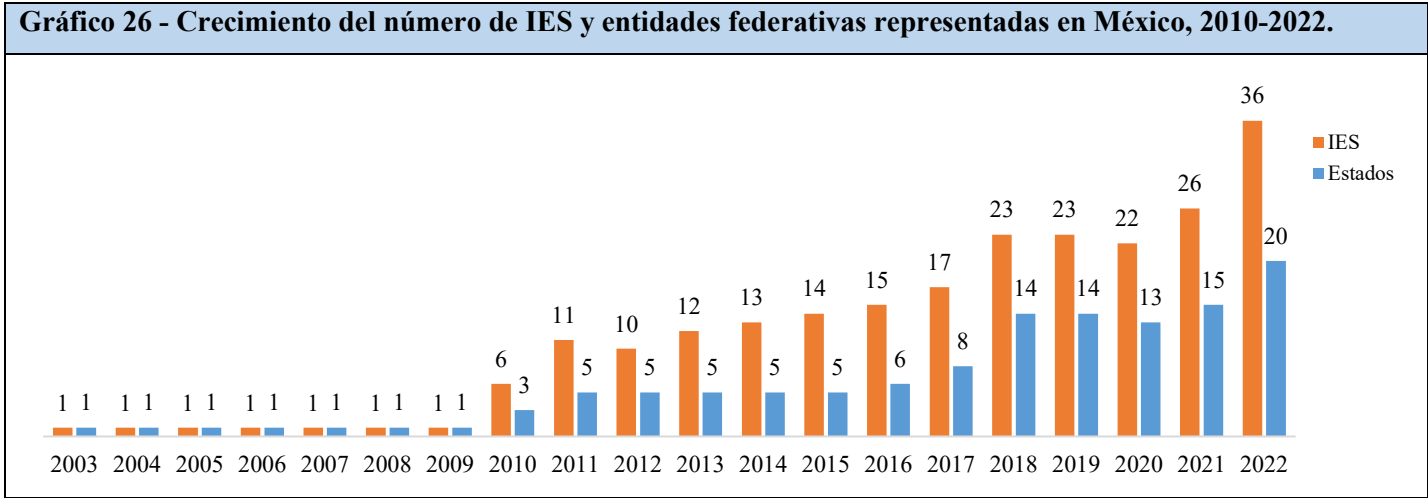
Como se puede apreciar en el Gráfico 26, hubo un incremento de 200% en el número de universidades mexicanas clasificadas entre 2013 y 2022. Es decir, en 2022 se clasificaron 3 veces más universidades que en 2013. Este incremento puede estar asociado tanto a cambios metodológicos realizados por los rankings (selección de universidades,

¹⁰⁹ Número de artículos publicados en revistas indexadas en WoS de Clarivate Analytics.

¹¹⁰ Número de artículos publicados en revistas indexadas en Scopus de Elsevier.

modificación en el número y ponderación de indicadores), como al hecho de que las universidades cumplieron con los criterios de selección.

Entre 2003 y 2009, solo una universidad de la Ciudad de México figuraba en los rankings internacionales: la UNAM. Posteriormente, otras universidades comenzaron a destacar a nivel internacional entre 2010 y 2012, especialmente en el Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Puebla. En 2022, 20 de las 32 entidades federativas del país contaban con universidades clasificadas en los rankings mundiales (ARWU, THE y QS).



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Como se puede observar en el Gráfico 27, las IES clasificadas se distribuyen en 20 de las 32 entidades federativas del país. El centro del país concentra 60.8% de las IES clasificadas, distribuidas en 4 estados: Ciudad de México, Estado de México, Hidalgo y Puebla. Hasta 2022, los estados que no han contado con IES clasificadas son: Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Durango, Guerrero, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas. En particular, el sur de México muestra una menor presencia de IES en los rankings internacionales, contando exclusivamente con la presencia de la Universidad Autónoma de Yucatán.

Gráfico 27– Mapa de las IES clasificadas en los rankings mundiales, 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Es importante recordar que cada ranking es independiente, y que cada uno utiliza diferentes metodologías para evaluar y clasificar a las IES. Además, es posible que una universidad sea clasificada en los 3 rankings. Por lo tanto, no se deben sumar las IES de cada ranking para obtener un total. Como se puede apreciar en la Tabla 41, se puede dividir estas universidades en 3 grupos, según su número de clasificaciones: 1) el primer grupo lo componen 4 universidades que fueron evaluadas en los 3 rankings, siendo estas las que cuentan con el mayor número de clasificaciones; 2) el segundo grupo está conformado por 16 instituciones que fueron evaluadas en 2 rankings; y 3) el tercer grupo se compone de 16 universidades que solo fueron clasificadas en un solo ranking, principalmente en el QS. Un rasgo distintivo del segundo y tercer grupo es que las universidades no fueron clasificadas en el ARWU. Además, su distribución en los diversos rankings fue de la siguiente manera: 4 IES mexicanas en 19 ocasiones en ARWU, 24 IES en 109 ocasiones en THE y 32 IES 162 veces en QS.

Tabla 41 – IES Mexicanas por número de clasificaciones en los diferentes rankings, 2013-2023.

IES	ARWU	QS	THE	Clasificaciones	Grupo
Universidad Nacional Autónoma de México	10	10	8	28	Grupo 1 (3 rankings)
Instituto Politécnico Nacional	6	10	6	22	
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	1	10	8	19	
Universidad Autónoma Metropolitana	2	10	6	18	Grupo 2 (2 rankings)
Universidad Autónoma del Estado de México	0	10	7	17	
Universidad de Guadalajara	0	10	7	17	
Universidad Autónoma de Nuevo León	0	9	7	16	
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	0	8	7	15	
Universidad Panamericana	0	9	1	10	
Universidad Autónoma de Yucatán	0	2	7	9	
Universidad Autónoma de Baja California	0	2	6	8	
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	0	2	6	8	
Universidad de Sonora	0	2	5	7	
Universidad de Guanajuato	0	2	5	7	
Universidad Autónoma de Querétaro	0	2	5	7	
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	0	1	5	6	
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	0	2	3	5	
Universidad Autónoma Chapingo	0	3	1	4	
Universidad Autónoma del Estado de Morelos	0	2	2	4	
Universidad Veracruzana	0	1	1	2	
Instituto Tecnológico Autónomo de México	0	10	0	10	Grupo 3 (1 ranking)
Universidad Anáhuac	0	10	0	10	
Universidad Iberoamericana	0	10	0	10	
Universidad de Las Américas (Puebla)	0	10	0	10	
Universidad de Monterrey	0	7	0	7	
Universidad Autónoma de Sinaloa	0	0	3	3	
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	0	2	0	2	
Universidad Autónoma de Aguascalientes	0	1	0	1	
El Colegio de México	0	1	0	1	
Universidad La Salle	0	1	0	1	
Universidad del Valle de México	0	1	0	1	
Universidad Autónoma de Guadalajara	0	1	0	1	
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	0	1	0	1	
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	0	0	1	1	
Universidad Autónoma de Coahuila	0	0	1	1	
Universidad de Colima	0	0	1	1	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Resulta pertinente analizar los puntajes obtenidos por las 36 universidades en los principales rankings durante la última década. Para realizar el análisis, se optó por no estimar los puntajes, con el fin de respetar los resultados publicados por los rankings. No obstante, para su comparación, los puntajes¹¹¹ se muestran por medio de rangos. En los Gráficos 28 y

¹¹¹ Como se mencionó anteriormente, uno de los puntos en común entre los principales rankings es la publicación de los primeros 100 lugares, mientras que el resto de las posiciones se asignan mediante rangos. En el caso de THE y QS, se convirtieron las posiciones individuales en rangos para hacerlas comparables entre sí.

29, se puede apreciar 2 grupos de instituciones claramente diferenciados por los puntajes obtenidos en los últimos 10 años. En una primera instancia, se encuentran la UNAM y el ITESM, que se han ubicado principalmente entre los rangos de 1-100 y 201-300, con la UNAM clasificada dentro de los primeros 100 lugares en 19 ocasiones y el ITESM en 10. La UNAM es la única institución que ha logrado estar dentro de los primeros 100 lugares, alcanzando dicha posición en el año 2020. En una segunda instancia, las restantes 34 IES se posicionaron entre los rangos de 401 y superiores a 1,501.

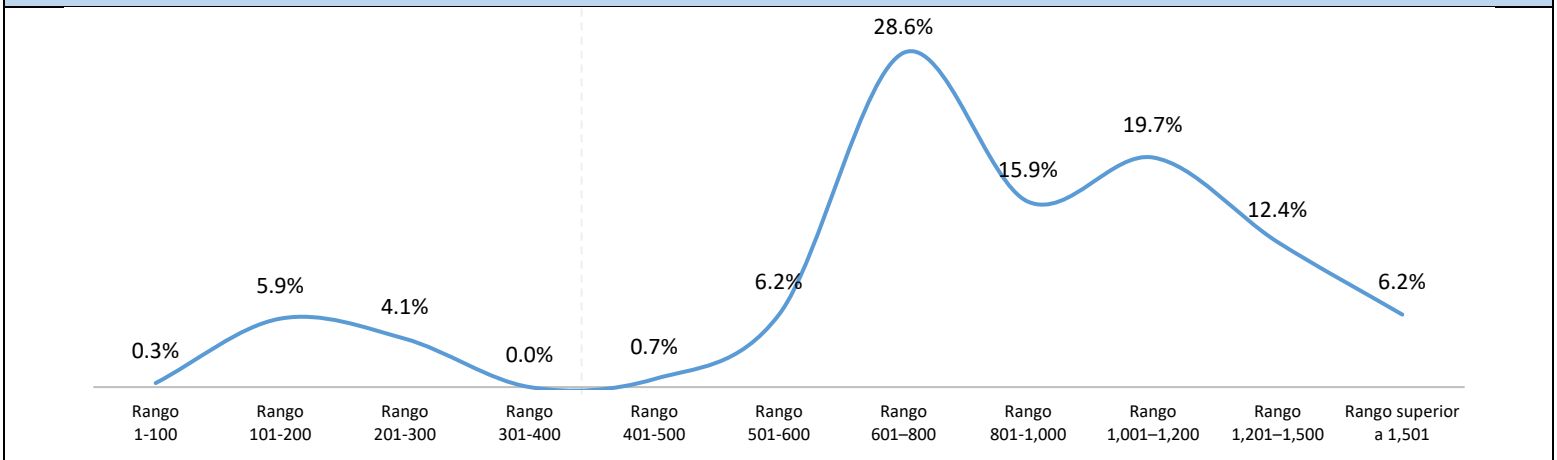
En términos generales, los hallazgos indican que los rankings en los que las universidades mexicanas (públicas y privadas) lograron un mejor posicionamiento son aquellos que se caracterizan por una metodología mixta, que combina indicadores bibliométricos y reputacionales. La reputación representa 33% del puntaje total en el ranking THE y 50% en el QS. Esto implica que la reputación de las instituciones mexicanas desempeña un papel relevante en su clasificación en estos rankings.

Además, 90% de las universidades se ubican en posiciones superiores al lugar 501 en los principales rankings internacionales. Las universidades públicas que destacan son la UNAM, el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Además, son las instituciones mejor posicionadas en ARWU, que es el único de los principales rankings que se basa exclusivamente en indicadores bibliométricos.

Resulta llamativa la inclusión del ITESM en la edición 2022 de ARWU. Los datos sugieren que su posicionamiento se debe, en parte, a la inclusión del académico Hafiz Muhammad Nasir Iqbal en *Highly Cited Researchers*. En dicho listado, se consideraron 573 publicaciones, las cuales acumularon 12,599 citas¹¹². Esto pone de manifiesto cómo los rankings pueden ser arbitrarios, ya que la inclusión de una universidad en el ranking depende en gran medida de la producción académica de un solo investigador.

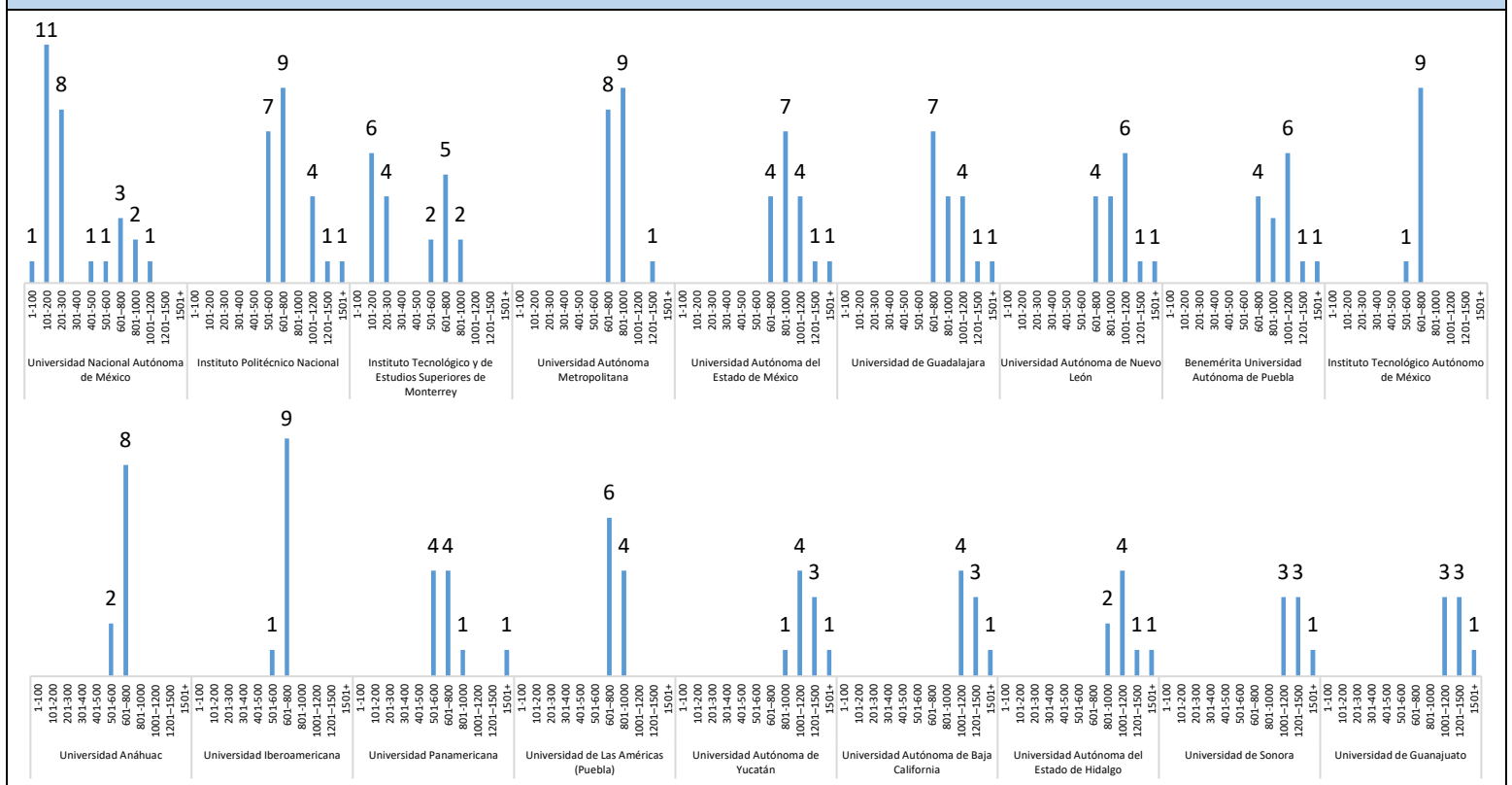
¹¹² Véase: <https://recognition.webofscience.com/awards/highly-cited/2021/>

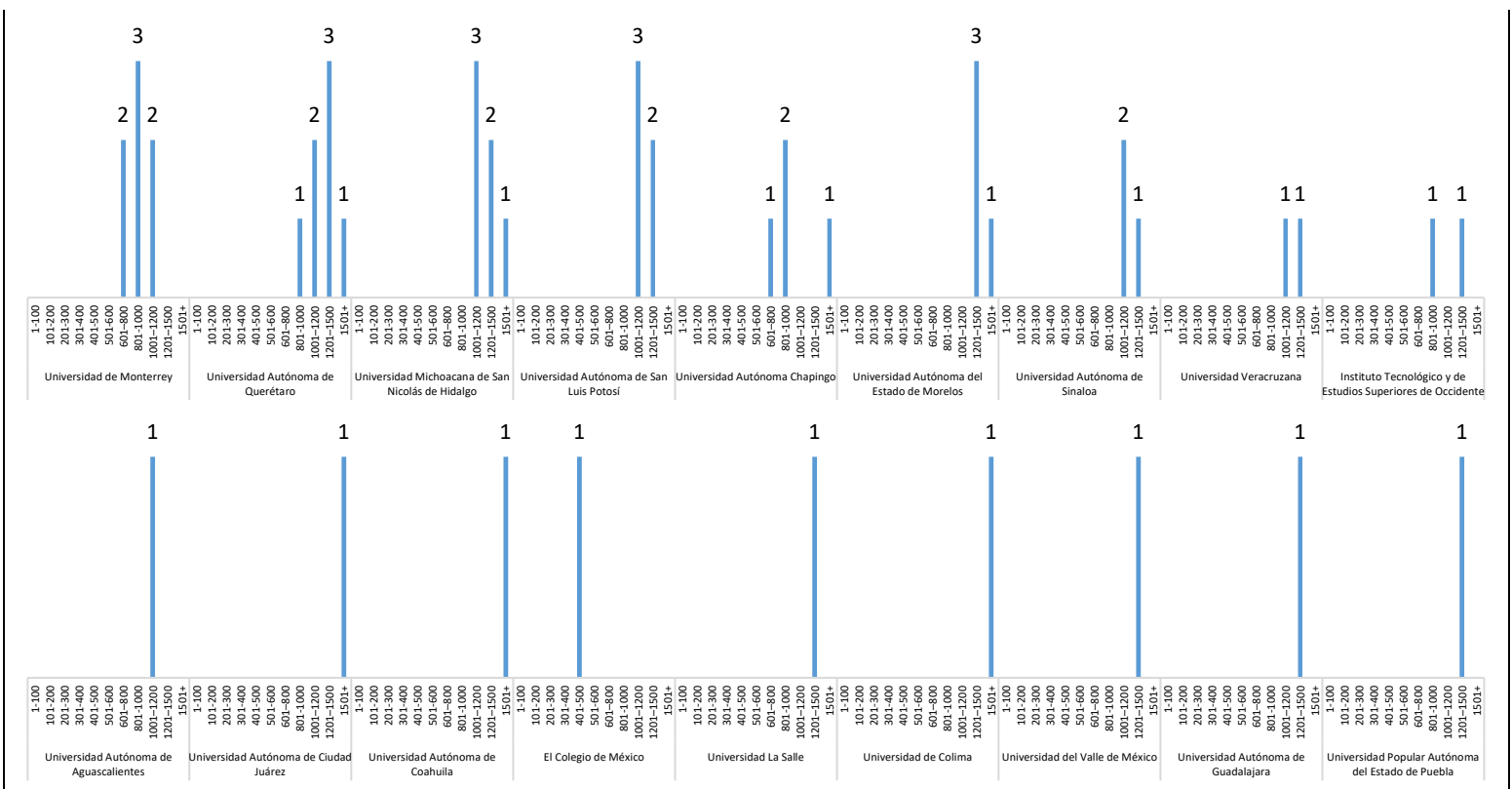
Gráfico 28 - Distribución porcentual de las posiciones (en rangos) obtenidos por las IES clasificadas en México, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Gráfico 29 - Distribución del puntaje (en rangos) obtenido por las IES clasificadas en México, 2013-2022.

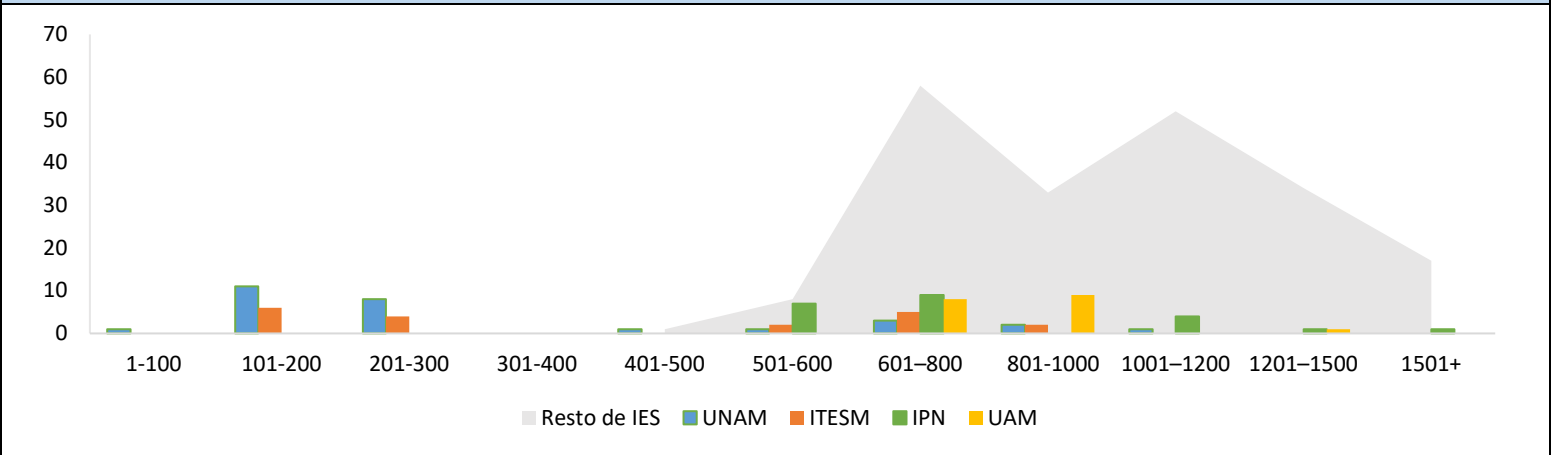




Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

Existe un grupo de 4 universidades que ha logrado mantener posiciones notables en los 3 rankings (ARWU, THE y QS) en los últimos 10 años. Estas instituciones son: el IPN, el ITESM, la UAM y la UNAM. El resto de las IES suelen estar ubicadas entre los rangos 401-500 y superiores a 1500.

Gráfico 30 - Distribución de las posiciones (en rangos) obtenidos por el IPN, el ITESM, la UAM, la UNAM y el resto de IES en los principales rankings, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

La UNAM tiene el mayor número de clasificaciones (28 veces) y se posiciona mejor en los principales rankings, con 71.4% de sus clasificaciones ubicadas entre los primeros 200 lugares. Además, es la única IES mexicana que se ubicó entre las 100 primeras en el ranking QS en 2020. Sin embargo, el resto de las clasificaciones (28.6%) de la UNAM se ubicaron entre los rangos 401-500 y 1001-1200.

En cuanto al ITESM, ha sido clasificado dentro de los rangos 101-200 y 801-1000. Por otro lado, el IPN y la UAM han sido clasificados en los rangos 501-600 y superior a 1500. Es relevante mencionar que tanto el IPN (6 veces) como la UAM (2 veces) lograron cumplir los criterios de producción académica para ser evaluadas por el ranking ARWU.

Tabla 42 – Posiciones del UNAM, el IPN, el ITESM y la UAM en los principales rankings, 2013-2022.

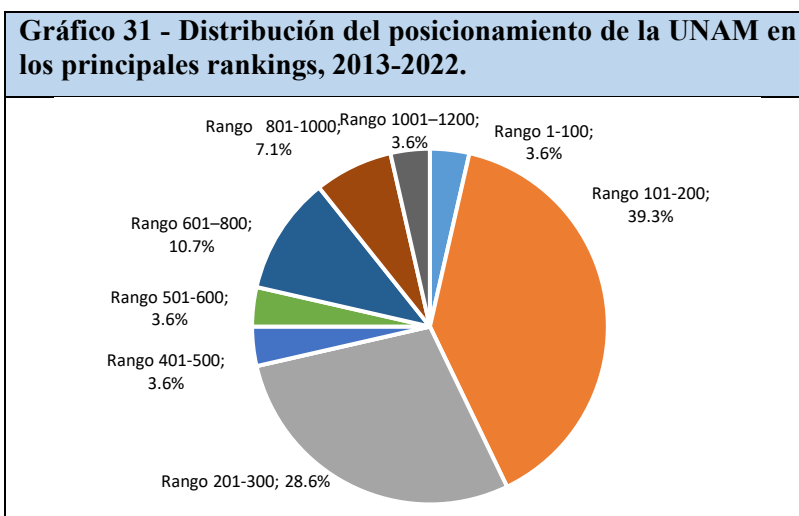
Ranking	Año	UNAM	IPN	ITESM	UAM
ARWU	2013	101-200			
	2014	201-300			
	2015	201-300			
	2016	101-200			
	2017	201-300	501-600		
	2018	201-300	501-600		801-1000
	2019	201-300	501-600		
	2020	201-300	501-600		
	2021	201-300	501-600		
	2022	201-300	601-800	801-1000	801-1000
QS	2013	101-200	501-600	201-300	601-800
	2014	101-200	501-600	201-300	601-800
	2015	101-200	601-800	201-300	601-800
	2016	101-200	601-800	201-300	601-800
	2017	101-200	601-800	101-200	601-800
	2018	101-200	601-800	101-200	601-800
	2019	101-200	601-800	101-200	801-1000
	2020	1-100	601-800	101-200	801-1000
	2021	101-200	601-800	101-200	801-1000
	2022	101-200	601-800	101-200	801-1000
THE	2013				
	2014				
	2015	401-500		501-600	
	2016	501-600		501-600	
	2017	601-800	1001-1200	601-800	801-1000
	2018	601-800	1001-1200	601-800	801-1000
	2019	601-800	1001-1200	601-800	601-800
	2020	801-1000	1001-1200	601-800	601-800
	2021	801-1000	1201-1500	601-800	801-1000
	2022	1001-1200	1501+	801-1000	1201-1500

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

4.5 Comportamiento de la UNAM (2013-2022)

En los últimos 10 años, la UNAM destacó como la universidad mexicana con mejores resultados en los rankings ARWU, THE y QS. En líneas generales, la UNAM tuvo un desempeño estable en los rankings ARWU y QS. No obstante, se observa una tendencia a la baja en el THE.

Por falta de información precisa sobre el puntaje general de la UNAM en los 3 rankings, omitimos un análisis detallado al respecto¹¹³. Aunque las metodologías de los rankings hacen explícitos los criterios para calcular los puntajes de las universidades, intentar replicar estos cálculos resultaría en puntajes imprecisos. Por ello, se llevó a cabo un análisis de rangos para evaluar la posición relativa de la UNAM en los rankings. El análisis reveló que 71.5% de las clasificaciones de la UNAM se sitúan entre los rangos 1-100 y 201-300, mientras que 28.5% se ubican entre los rangos 401-500 y 1001-1200.



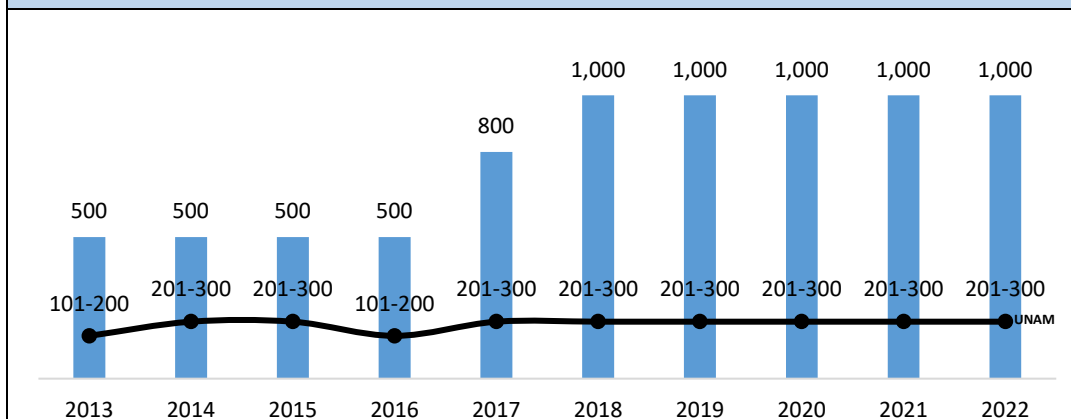
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de los rankings ARWU, THE y QS, 2013-2022.

4.5.1 La UNAM en el ARWU

La UNAM fue clasificada un total de 20 veces desde la publicación del primer ranking del ARWU en 2003. Durante el periodo de 2003 a 2013, se mantuvo en el rango 101-200. A partir de 2014, se ubicó de forma constante en el rango 201-300, con una mejora en 2016.

¹¹³ El puntaje general es el resultado de la sumatoria de los indicadores ponderados.

Gráfico 32 – Posición de la UNAM en el ranking ARWU y número de IES clasificadas, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de ARWU, 2013-2022.

El ranking ARWU utiliza 6 indicadores (Alumni, Award, HiCi, N&S, PUB y PCP) para clasificar a las universidades. Estos indicadores muestran la posición relativa de una universidad en comparación con el resto de las instituciones¹¹⁴. Por lo tanto, estos no reflejan el crecimiento real de las universidades, sino en comparación con el resto. En la siguiente sección, revisamos el desempeño de la UNAM en algunos indicadores.

El indicador Award considera el personal académico de una institución que haya ganado algún Premio Nobel (en campos específicos¹¹⁵) o Medalla Fields. Hasta la fecha, la UNAM no cuenta con académicos galardonados con el Premio Nobel ni la Medalla Fields. Es importante señalar que la universidad ofrece cátedras extraordinarias en las que participan algunos ganadores de Premios Nobel, como Rigoberta Menchú (Premio Nobel de la Paz en 1992), José Saramago (Premio Nobel de Literatura en 1999) y Ada Yonath (Premio Nobel de Química en 2009). A pesar de trabajar como profesores extraordinarios, ShanghaiRanking Consultancy solo considera a los académicos que estén empleados en una universidad al momento de ganar el premio, por lo que su participación no contabiliza para la UNAM.

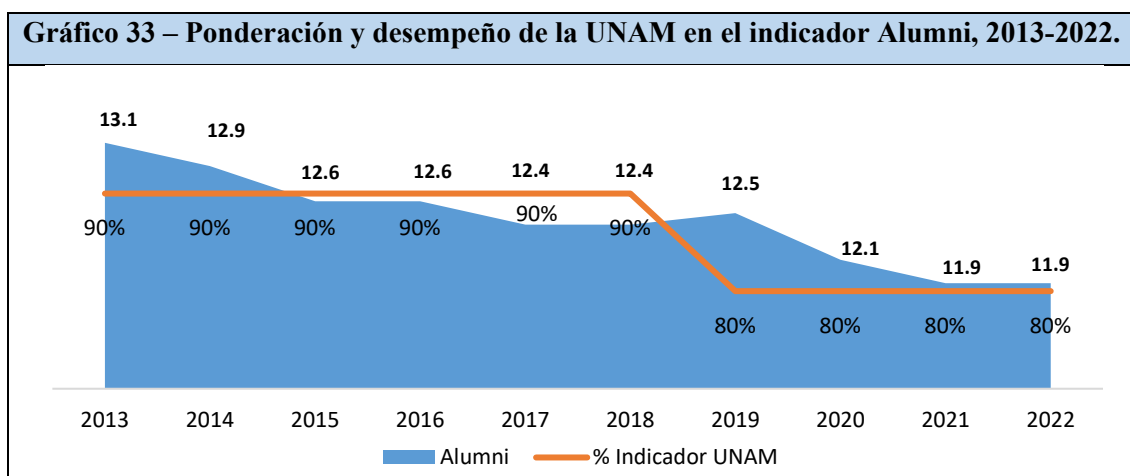
El indicador Alumni es similar, pero en relación a los exalumnos que hayan ganado algún Premio Nobel o Medalla Fields. Al respecto, la UNAM cuenta con 3 exalumnos que fueron galardonados con el Premio Nobel: Alfonso García Robles, Premio Nobel de la Paz en 1982; Octavio Paz, Premio Nobel de Literatura en 1990; y Mario Molina, Premio Nobel

¹¹⁴ El incremento en el número de IES afecta el posicionamiento (ascenso y descenso) de una universidad.

¹¹⁵ Se consideran a los ganadores en Economía, Física, Medicina y Química.

de Química en 1995. Actualmente, no se ha registrado ningún exalumno ganador de la Medalla Fields en matemáticas.

Según la metodología del ranking ARWU, no se consideran los ganadores del Premio Nobel de la Paz ni de Literatura. En el caso del Premio Nobel de Química, se asigna una ponderación diferenciada según el año de obtención¹¹⁶. Entre 2013 y 2022, el indicador de la UNAM osciló entre 80 y 90% del indicador Alumni¹¹⁷. Como se puede apreciar en el Gráfico 33, existe una posible relación entre la variación de la ponderación del indicador, el aumento en las universidades evaluadas y el puntaje de la UNAM. La universidad muestra una tendencia decreciente de 9.16%, al pasar de 13.1 puntos en 2013, a 11.9 en 2022.



Es relevante mencionar también el indicador HiCi, que mide a los académicos altamente citados (*Highly Cited Researchers*) según Clarivate Analytics. El desempeño de la UNAM en este indicador se atribuye al investigador Luis Felipe Rodríguez Jorge, del Instituto de Astronomía, quien fue incluido en el listado de *Highly Cited Researchers* entre 2013 y 2016 (Lloyd, et al, 2011). En ese periodo, Rodríguez publicó 64 artículos que acumularon 1,178 citas, según WoS¹¹⁸. Desde 2017, ningún académico de la UNAM ha sido listado en *Highly Cited Researchers*.

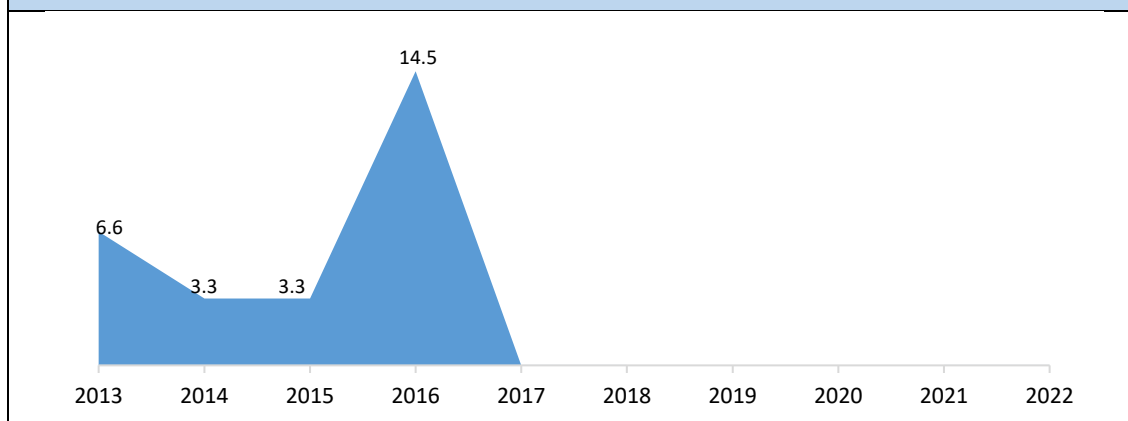
¹¹⁶ Se asigna una ponderación de 100% a los ganadores entre 2011 y 2020, de 90% entre 2001 y 2010, de 80% entre 1991 y 2000, de 70% entre 1981 y 1990, etc., y finalmente de 10% para los ganadores entre 1930 y 1921.

¹¹⁷ La metodología explica que se asigna un peso de 80% a los ganadores entre 1991 y 2000.

¹¹⁸ Los datos consultados corresponden al Sistema Integral de Información Académica (SIIA) de la UNAM. Véase: https://web.siiia.unam.mx/siiia-publico/c/crear_pdf.php?id=127680

Llama la atención que la producción de un solo investigador puede afectar el posicionamiento en el ranking de las universidades. En el caso de la UNAM, se trata de un académico entre 42,000, de los cuales 11,000 son de tiempo completo; es decir, representa 0.002% de la planta académica de la universidad y 0.01% de los profesores de tiempo completo (ExECUM, 2023).

Gráfico 34 – Desempeño de la UNAM en el indicador HiCi, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de ARWU, 2013-2022.

La UNAM presentó fluctuaciones en su puntaje en el resto de los indicadores (N&S, PCP, PUB). Estos indicadores se centran en la publicación de artículos en revistas indexadas, como *Nature* y *Science*, que son consideradas como referentes para las ciencias “duras”. Es relevante destacar que, según WoS¹¹⁹, la universidad publicó un total de 52,278 artículos entre 2012 y 2021. Además, los investigadores de la UNAM participaron en un total de 113 artículos en *Science* y 131 en *Nature*, en los últimos 10 años¹²⁰ (SIIA, 2023).

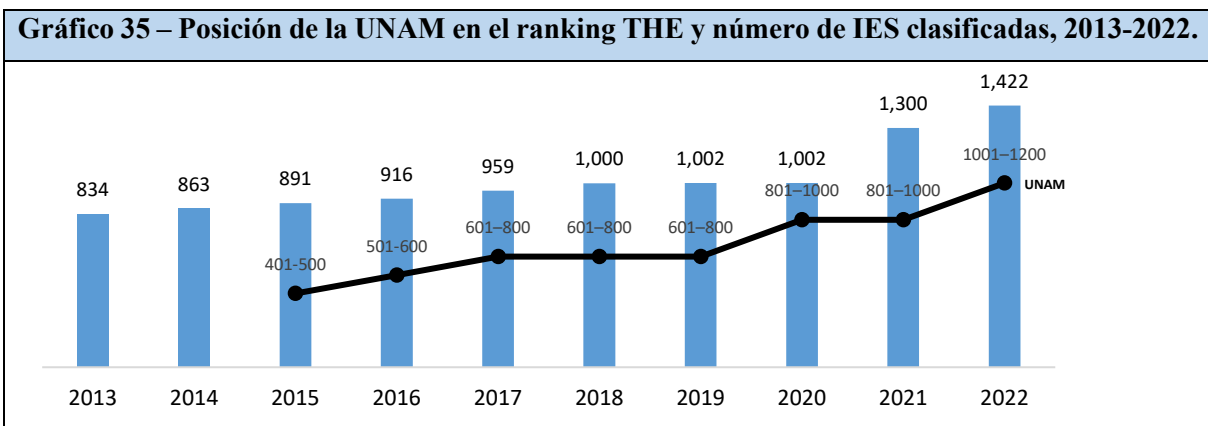
4.5.2 La UNAM en el THE

El caso de la UNAM muestra la gran variabilidad que genera los cambios en la metodología y la cantidad de universidades incluidas en el ranking mundial THE. La UNAM no fue

¹¹⁹ Se consultó en WoS, el número de artículos publicados por académicos de la UNAM en SCIE y SCI. Véase: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/summary/b8f14b9f-0f86-4db0-bad6-694939e6892f-8d05b5a8/relevance/1>

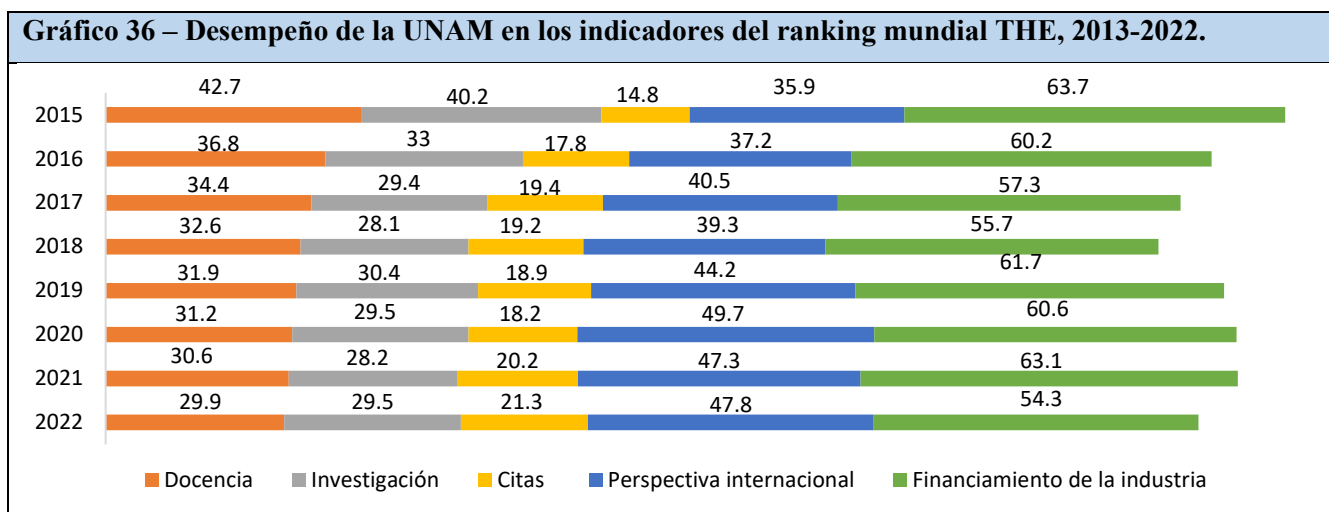
¹²⁰ Esta información corresponde al periodo 2012-2021, ya que el indicador utiliza la información del año previo a la publicación del ranking.

clasificada en 2013 y 2014. A partir de 2015, fue clasificada en 8 ocasiones durante la última década, pasando del rango 401-500 en 2015, al 1001-1200 en 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE, 2013-2022.

La UNAM experimentó un descenso tanto en su posición, como en el desempeño general en los indicadores, durante la última década. Los puntajes muestran una disminución de 30% en el indicador “Docencia” y de 26% en “Investigación”. Estos indicadores involucran encuestas de opinión. Por su parte, el indicador “Citas” mostró un puntaje relativamente estable entre 2013 y 2022. En contraste, en los indicadores “Perspectiva internacional” y “Financiamiento de la industria” se observó un incremento en sus puntajes.

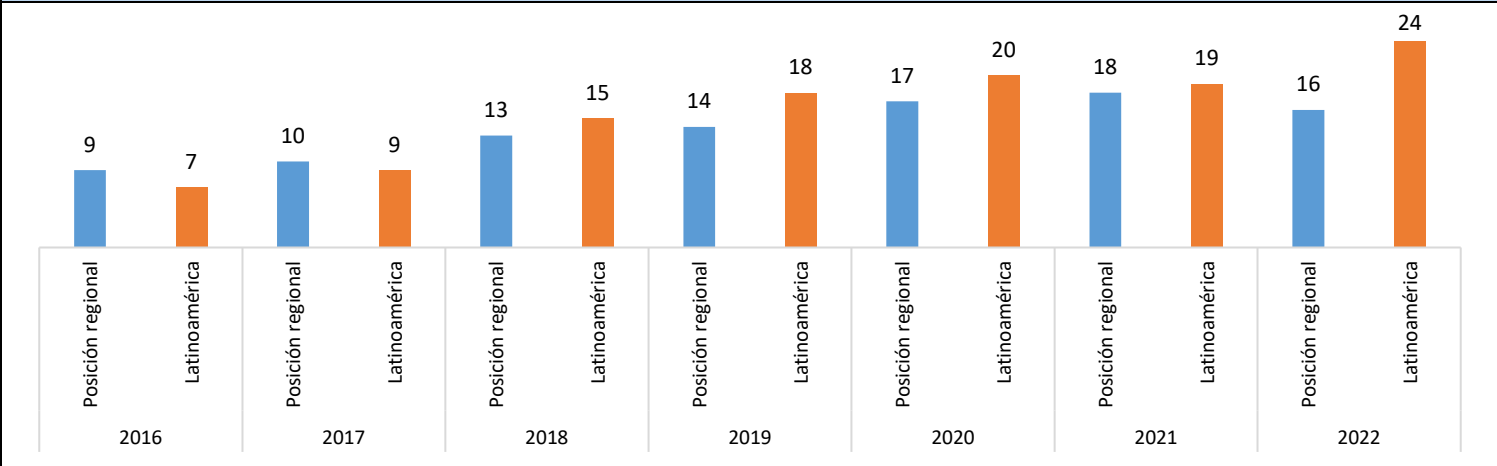


Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE, 2013-2022.

En comparación con el ranking regional, la UNAM ocupa lugares más bajos en el ranking mundial, en el contexto de América Latina. El ranking regional está específicamente

diseñado para reflejar las fortalezas de las universidades de América Latina. Sin embargo, a partir de 2018, la universidad ha sido constantemente ubicada en posiciones más altas en el ranking regional.

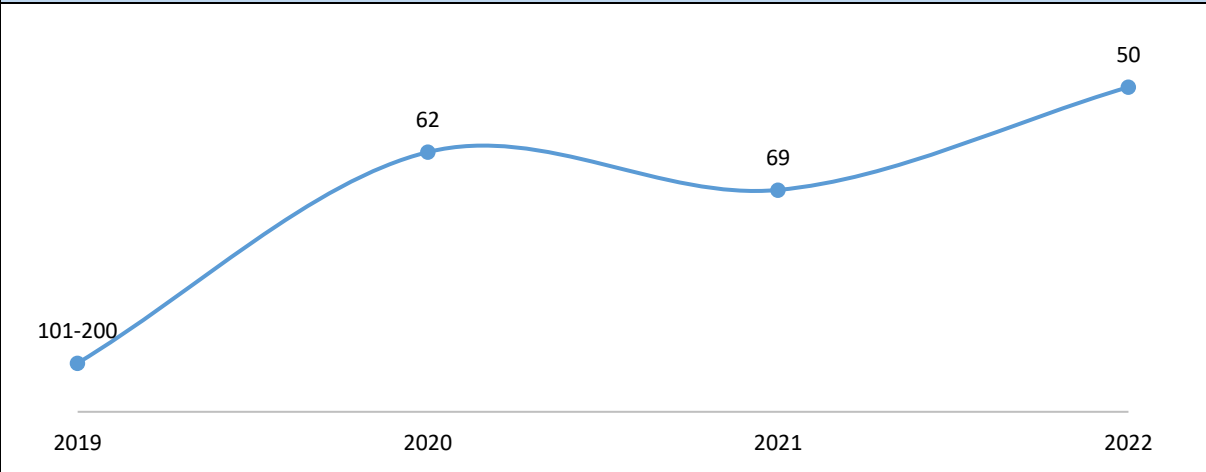
Gráfico 37 – Comparación de la posición regional de la UNAM en el ranking mundial y regional del THE, 2016-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE mundial y regional, 2016-2022.

El desempeño de la universidad en el “THE Impact Ranking” es muy contrastante, ya que en 2022, la UNAM ocupó el primer lugar de América Latina por su contribución al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En general, la UNAM fue clasificada entre los primeros 100 lugares en las últimas 3 ediciones. Actualmente, ocupa el lugar 50 a nivel mundial.

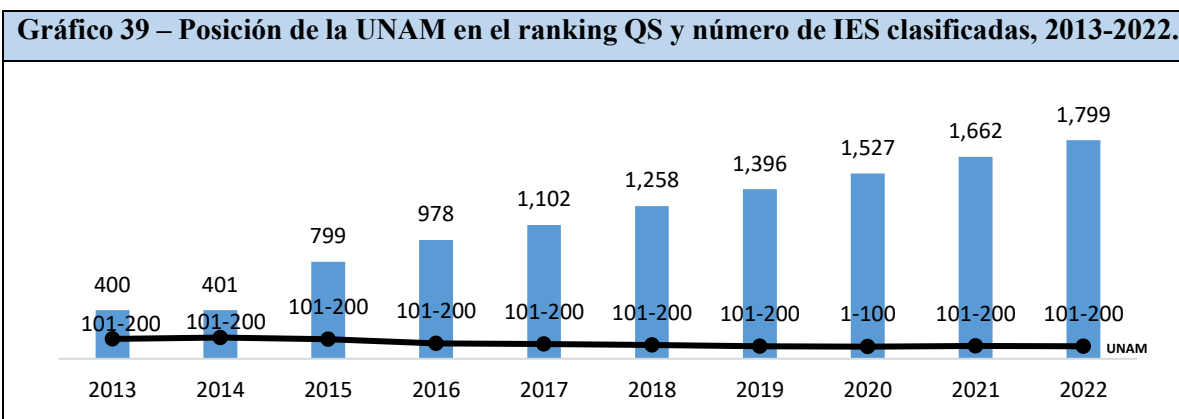
Gráfico 38 – Posición de la UNAM en el THE Impact Ranking, 2019-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de THE Impact Ranking, 2019-2022.

4.5.3 La UNAM en el QS

En los últimos 10 años, la UNAM fue clasificada en 9 ocasiones en el rango 101-200. Es importante destacar que es la única universidad mexicana que logró ubicarse dentro de los primeros 100 lugares, alcanzando el lugar 100 en el QS en 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS, 2013-2022.

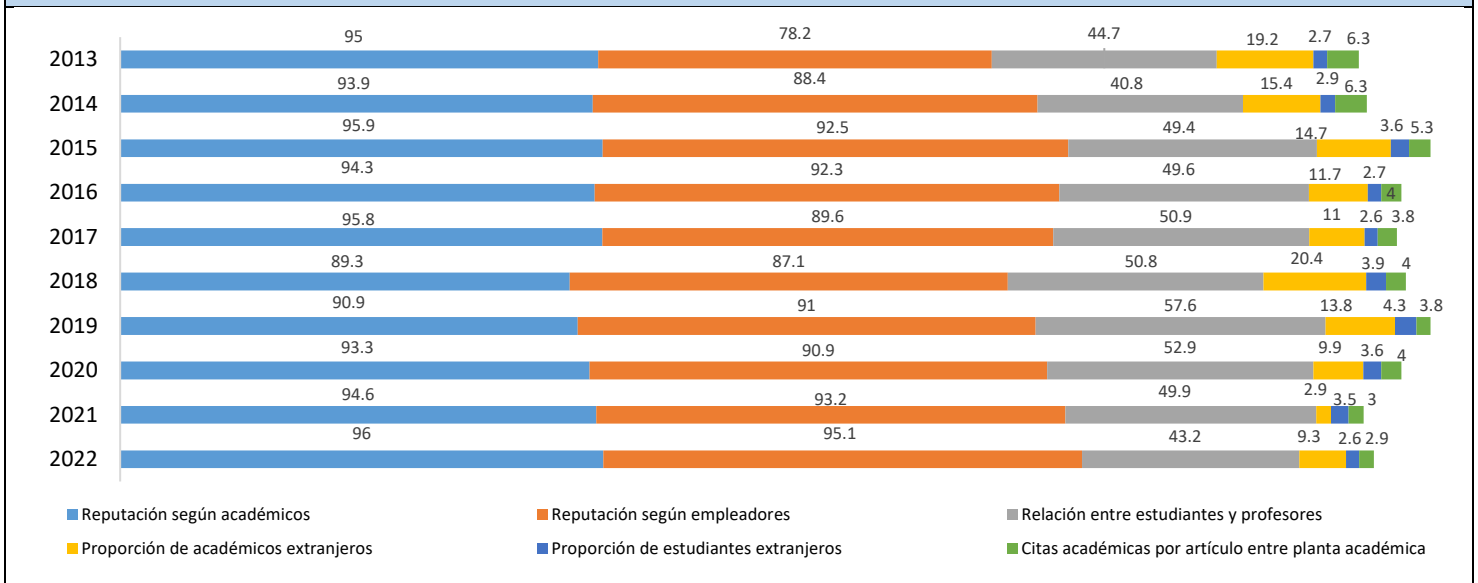
La metodología ha permanecido estable durante la última década¹²¹. A lo largo de los últimos 10 años, la UNAM destacó en el ranking QS por su posicionamiento, llegando a ubicarse en el puesto 100 en 2020. Su puntaje se ha mantenido, variando entre 56.8 y 59.6 puntos.

En cuanto a los indicadores, las encuestas de reputación aplicadas a académicos y empleadores tienen un peso de 50% en el valor del ranking. En ese sentido, la UNAM mostró un crecimiento de 1.1% en el puntaje de la encuesta a académicos y 21.6% en la encuesta de empleadores, en los últimos 10 años. Esto contrasta con la tendencia a la baja en el ranking THE en este tipo de indicadores.

En el resto de los indicadores, a pesar de algunas variaciones en la puntuación, la universidad logró mantener puntajes consistentes a lo largo de la última década.

¹²¹ A partir de 2023, el Ranking QS planea incorporar dos nuevos indicadores: Resultados de empleo y Red internacional de investigación.

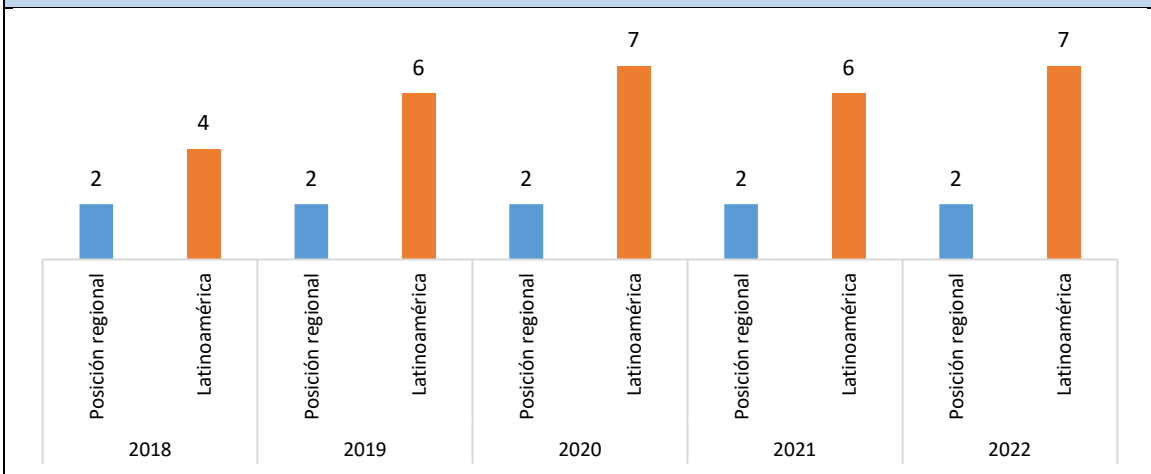
Gráfico 40 – Desempeño de la UNAM en los indicadores del ranking mundial QS, 2013-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS, 2013-2022.

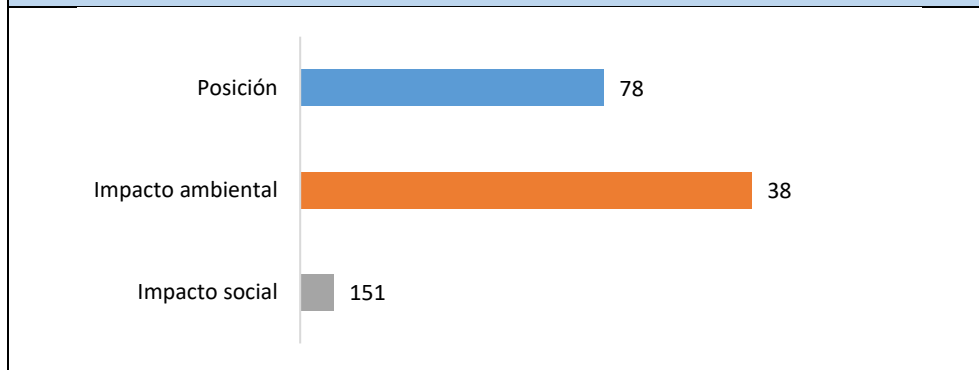
La comparación de la posición regional de la UNAM en los rankings mundial y regional del QS refleja una tendencia similar a la observada en el ranking THE. En otras palabras, la universidad obtiene un mejor posicionamiento en América Latina que en el ranking mundial. Por su parte, en el “QS Sustainability Ranking”, de reciente creación, en 2022, la UNAM se ubicó en el lugar 78 a nivel mundial, y en la posición 38 en el indicador “Impacto Ambiental” y la 151 en “Impacto social”.

Gráfico 41 – Comparación de la posición regional de la UNAM en el ranking mundial y regional del QS, 2018-2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS mundial y regional, 2018-2022.

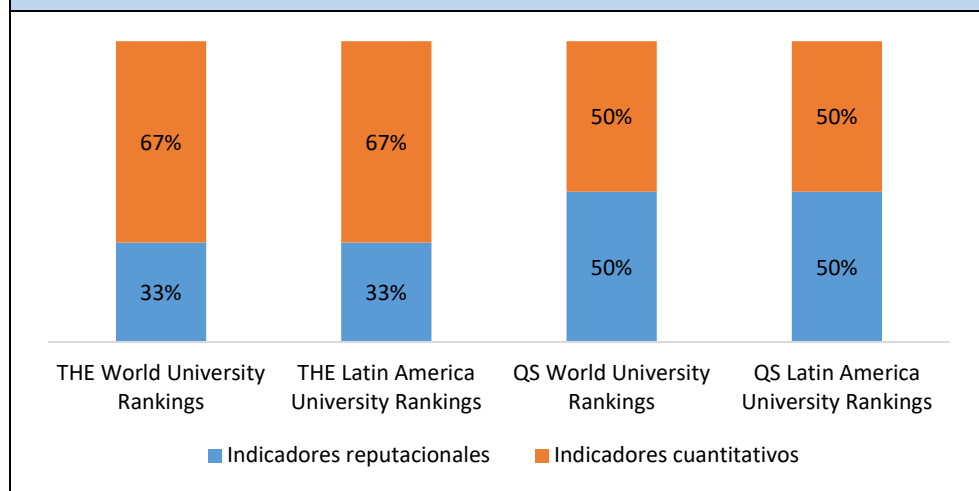
Gráfico 42 – Desempeño de la UNAM en el QS Sustainability Ranking, 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de QS Sustainability Ranking, 2022.

En resumen, los resultados obtenidos por la UNAM reflejan un mejor desempeño tanto en los rankings mundiales (ARWU, THE y QS) como en los rankings relacionados con el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU. Los rankings específicos para América Latina del THE y QS ajustan su enfoque para incluir a más universidades de la región, pero realizan cambios mínimos o nulos en los valores de los indicadores regionales. En general, la modificación en la ponderación es insignificante o inexistente, como en el caso de THE. Esto se puede apreciar en el Gráfico 43, donde se mantiene la misma proporción entre indicadores de desempeño y reputacionales, a pesar de las modificaciones en los valores.

Gráfico 43 – Comparativa entre tipo de indicador de los rankings mundiales y regionales del THE y QS, 2022.



Fuente: Elaboración propia con base en la metodología de las versiones mundiales de THE y QS, 2022.

4.6 Consideraciones finales

En la última década, las agencias de rankings han buscado nuevas formas de evaluar la calidad de las universidades a través de un único valor. Esto ha llevado a la creación de diferentes rankings cada año mediante nuevos procedimientos metodológicos. Por ejemplo, las clasificaciones mundiales surgieron a partir de 2003; las regionales en 2009; las evaluaciones de sistemas universitarios en 2012; y los rankings relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU en 2019.

Ante la diversidad de rankings, las agencias clasifican a una misma institución de formas muy diversas. Una universidad puede ocupar el primer lugar en un ranking mundial, pero ubicarse en posiciones inferiores en otros rankings de la misma agencia. Estas fluctuaciones constantes en el posicionamiento son una señal de la arbitrariedad en la selección de indicadores y ponderadores, así como de la falta de información metodológica clara y precisa.

En este contexto, los últimos 10 años se caracterizaron por ser un periodo de expansión del número de universidades evaluadas, y de la cobertura geográfica; así como por la diversificación de los rankings. Actualmente, se identifican 63 rankings internacionales que evalúan universidades en la mayoría de países del mundo. Sin embargo, se observa una concentración en un grupo reducido de países, destacando especialmente Estados Unidos, Reino Unido y Canadá.

A pesar de la ampliación de la cobertura geográfica, resalta una baja representación de las universidades latinoamericanas, particularmente en los primeros 100 lugares de los rankings en los últimos 10 años. Brasil y México son los países con mayor número de universidades clasificadas y mejor posicionadas en los rankings.

En el caso de México, existen diferencias significativas entre las universidades públicas y privadas, siendo las públicas las que presentan un mejor desempeño en general. La UNAM, el IPN y la UAM son las universidades públicas mejor posicionadas en los rankings, especialmente en ARWU. En particular, la UNAM destaca como la institución mexicana mejor clasificada, con clasificaciones principalmente entre los primeros 100 y 200 lugares.

En conclusión, la variabilidad en la clasificación de las universidades, especialmente en América Latina, refleja el proceso de diversificación y expansión de los rankings.

CONCLUSIONES

Este libro realiza un recorrido por la historia de los rankings universitarios internacionales, sus principales lógicas y críticas, así como el desempeño de las instituciones de América Latina durante la última década. Se buscó dar visibilidad a una región que recibe poca atención en las discusiones internacionales en torno a este nuevo paradigma de evaluación de la educación superior. Sostenemos que América Latina, y los casos de México y la UNAM en particular, sirven para ilustrar la evolución de los rankings, además de sus tensiones y contradicciones, en el contexto del Sur global.

Como mostramos, la última década ha sido un periodo de gran expansión y diversificación de los rankings. Entre 2013 y 2022, el número de clasificaciones internacionales aumentó de 38 a 63; es decir, casi el doble. Estos incluyen nuevos rankings regionales (en regiones subrepresentadas), de países en desarrollo (BRICS), de instituciones jóvenes (con menos de 50 años), de impacto social y ambiental (cumplimiento con los Objetivos de Desarrollo Sustentable de la ONU), entre otros. A la vez, el número de instituciones y países representados, incluyendo aquellos del Sur global, también han aumentado notablemente: de 990 IES de 75 países en 2012, a 2,322 IES en 113 países en 2022, equivalente a un incremento de 134.5% y 50.7%, respectivamente. En el mismo lapso, la representación de América Latina creció aún más: de 83 IES en 12 países, a 231 IES en 19 países, lo que representa un aumento de 178% y 48%, respectivamente.

Esta diversificación trajo consigo cambios en la representación de ciertas regiones en los rankings. La proporción de instituciones clasificadas de Europa y Norteamérica (Estados Unidos y Canadá) decreció durante el periodo: de 39.7 a 31.7%, y de 27.1 a 15.7%, respectivamente. Mientras tanto, Asia aumentó su presencia de 21.6 a 37.3% del total de instituciones clasificadas, convirtiéndose en la región más representada en los principales rankings. América Latina también experimentó un crecimiento ligero: de 5.5 a 8.6% de las instituciones clasificadas durante el periodo.

No obstante, persisten grandes brechas entre Norte y Sur, Occidente y Oeste, y entre ciertos países, sobre todo en cuanto a la presencia de las instituciones mejor clasificadas. Por ejemplo, Europa (40.9%) y Norteamérica (36.1) representaban en conjunto 77% de todas las universidades clasificadas entre los primeros 100 lugares durante la última década. En contraste, Asia contaba con 17.8%, Oceanía con 4.3%, América Latina con 1% y África con

ninguna institución clasificada. Asimismo, aunque Estados Unidos perdió presencia durante el periodo (un declive de 22%), aún representó 38.7% del total de las universidades clasificadas en 2022, mientras que China, que aumentó su presencia en 200%, alcanzó apenas 6.7% del total de instituciones. Es decir, aunque aumentó la diversidad de países incluidos en los rankings y, en algunos casos, hubo avances en regiones subrepresentadas, los cambios fueron mucho menos pronunciados entre las universidades mejor posicionadas.

Para los críticos de los rankings, el predominio de un puñado de países —sobre todo Estados Unidos, Inglaterra y Australia—, no es sorprendente. Más bien, es una muestra de las lógicas neoliberales subyacentes y los sesgos de los sistemas clasificatorios, que privilegian a un solo tipo institucional: la universidad anglosajona de investigación, que se caracteriza por tener altísimos niveles de selectividad (tasas de aceptación de menos de 10%), enormes recursos financieros (por ejemplo, Harvard cuenta con ahorros e inversiones de USD\$54 mil millones), y una preponderancia de estudiantes de posgrado (Wood, 2022; *U.S. News*, 2023).

En ese contexto, es de esperarse que Harvard y otras instituciones con perfiles similares dominen los rankings. Mientras tanto, instituciones en otros contextos regionales y nacionales, aún las más grandes y mejor subsidiadas, batallan por competir. De hecho, más de 80 países y miles de instituciones nunca han aparecido en los rankings. Por ejemplo, en 2022, un total 2,322 universidades fueron clasificadas en por lo menos uno de los 3 principales rankings; esto representa apenas 11% del total de 21,000 universidades en el mundo (WHED, 2023).

Tal situación no sería problemática, si no fuera por la enorme hegemonía que ejercen estas clasificaciones en el diseño de políticas universitarias en la mayoría de los países. Como hemos visto en este libro, los rankings inciden en áreas claves como la asignación de presupuestos universitarios, el diseño de prioridades institucionales (favoreciendo la investigación por encima de la docencia y la extensión universitaria), y la selección de universidades por parte de potenciales estudiantes, entre otras. A su vez, la presión por aparecer en las clasificaciones ha fomentado estrategias poco éticas y hasta ilegales en algunos casos; destaca la práctica de “*gaming*” en Estados Unidos, en donde las instituciones alteran los datos que proveen a las agencias de rankings con tal de mejorar su posicionamiento. Otro caso emblemático es el de Arabia Saudita, en donde algunas

universidades han pagado a investigadores altamente citados por cambiar sus afiliaciones institucionales.

Por otro lado, los motivos económicos de las empresas ranqueadoras y las propias instituciones han generado incentivos perversos y conflictos de interés (Chirikov, 2022). Por ejemplo, los servicios de consultoría ofrecidos por las agencias de rankings comprometen su papel de jueces imparciales. A su vez, la falta de claridad en las metodologías empleadas por las empresas contradice su propósito declarado de fomentar la transparencia y mejorar la calidad de la educación superior. Al contrario, se puede argumentar que, al redireccionar fondos escasos hacia un grupo selecto de instituciones con el afán de crear “universidades de clase mundial”, como ha ocurrido en países como China, Francia y Rusia, se corre el riesgo de empobrecer el resto de los sistemas y reducir la calidad de la educación que recibe la mayoría de la población.

Porque las universidades sólo pueden mejorar su posición si otras universidades empeoran la suya, los rankings universitarios [...] efectivamente encarnan un sistema de ganadores y perdedores que niega la noción de que los estándares pueden mejorar de modo generalizado. Tal juego imaginado de suma cero institucionaliza y acentúa la inequidad dentro del sector de educación superior a costa de promover, de forma universal, una educación de alta calidad. (Nassiri-Ansari y McCoy, 2023, p. 16).

Asimismo, al premiar instituciones de países ricos, los rankings están generando un efecto Mateo (Marginson, 2016), en el que los ganadores aumentan aún más su poder y privilegio. Tales preocupaciones son particularmente relevantes en el Sur global, incluyendo América Latina, con largas historias de colonialismo, cuyos efectos siguen perpetuándose hoy en día.

América Latina en los rankings

Como hemos mostrado en este libro, los rankings también contribuyen a replicar asimetrías de poder y prestigio dentro de las regiones y los países, al resaltar algunas instituciones selectas por encima del resto de los sistemas de educación superior. Es decir, se genera un efecto Mateo aún dentro de los integrantes del propio sistema, aumentando las desigualdades existentes.

En América Latina, a pesar del aumento en las instituciones clasificadas durante la última década, siguen siendo muy pocas las instituciones que aparecen en los rankings internacionales, y, sobre todo, en las posiciones más altas. Las IES latinoamericanas representaron 9.3% del total de las seleccionadas durante el periodo, pero apenas 1% de las universidades ubicadas entre los primeros 100 lugares. A su vez, hubo una fuerte concentración de instituciones de algunos países: sobre todo Brasil, México, Chile, Argentina y Colombia, que juntos representaban 85.4% de las IES seleccionadas. En contraste, otros 12 países de la región en conjunto sumaban apenas 14.6% del total de instituciones incluidas. Aún más llamativo: solo 2 instituciones, la UBA y la UNAM aparecieron entre los primeros 100 lugares de alguno de los 3 principales rankings internacionales.

Cambia el panorama ligeramente si se analiza el desempeño relativo de las universidades latinoamericanas en las clasificaciones internacionales, así como los resultados de los rankings regionales producidos por QS y THE a partir de 2011 y 2016, respectivamente. Aunque la UNAM y la UBA son las únicas que se colocaron en el primer centenar de algún ranking internacional, en general hay 7 universidades latinoamericanas que destacan en las clasificaciones: la USP, la Unicamp, la PUC-Chile, la Universidad de Chile, y el ITESM. En particular, resalta el desempeño de la USP que ocupó el primer lugar regional en el THE ranking mundial, el segundo lugar en los rankings regionales de THE y QS, y el tercero en el QS mundial, entre 2018 y 2022. La USP también es la única universidad latinoamericana que se ubicó entre los primeros 3 lugares regionales en los 3 rankings mundiales.

Es en los rankings regionales en donde se despliega la mayor presencia de instituciones latinoamericanas. No obstante, siguen predominando los mismos 5 países. Además, entre 2018 y 2022, 13 instituciones ocuparon los primeros 10 lugares del THE ranking regional, mientras que 10 se ubicaron en los primeros 10 lugares del QS regional, cambiando de posición entre año y año. A su vez, llama la atención la discrepancia en las posiciones entre los rankings mundiales y regionales, debido a las modificaciones en las metodologías. Las clasificaciones de América Latina dan mayor peso a las encuestas reputacionales y la presencia de estudiantes y profesores internacionales, lo que favorece a las universidades privadas, en detrimento de las públicas en donde se realiza la mayoría de la investigación científica.

México en los rankings

La ampliación del número de clasificaciones en los rankings durante la última década también tuvo repercusiones en México. El número de instituciones incluidas en los principales 3 rankings se triplicó, de 12 a 36, y el número de estados representados se cuadruplicó, de 5 a 20. No obstante, la presencia de IES mexicanas fue aún mínima: apenas 0.4% de las 8,539 universidades existentes en el país fue clasificado en 2022. Entre ellas, 24 fueron universidades públicas (66.7%) y 12 privadas (33.3%).

A su vez, apenas 9 instituciones contaban con 10 o más clasificaciones entre los principales rankings durante el periodo. Destacan la UNAM (27), el IPN (22), el ITESM (19) y la UAM (18). Cabe mencionar que tanto el IPN (6 veces) como la UAM (2 veces) lograron cumplir los criterios de producción académica para ser evaluadas por el ranking ARWU. No obstante, la UNAM es la única institución mexicana que se ubicó entre los primeros 100 lugares en un ranking global (QS), mientras que la UNAM y el ITESM son las únicas en posicionarse entre los primeros 10 lugares en los rankings regionales de THE y QS. En suma, al igual que la presencia de América Latina en los rankings, en México predomina un grupo muy pequeño de instituciones, con implicaciones para la equidad y la visibilidad del sistema en su conjunto.

La UNAM en los rankings

Como una de las instituciones de educación más grandes y antiguas de América Latina, quizás no es de sorprenderse que la UNAM se posicionó como una de las instituciones líderes de la región en los rankings. Es una de solo 2 IES en colocarse entre los primeros 100 lugares en un ranking internacional, junto con la UBA. También se ubicó entre los primeros 10 lugares regionales en la mayoría de las clasificaciones. Tal resultado refleja la prioridad que otorga la UNAM a la investigación científica (la universidad es responsable de 28% de la producción nacional de artículos publicados en revistas indexadas en WoS) (ExECUM, 2023).

Sin embargo, existen fuertes variaciones en el desempeño de la UNAM en los distintos rankings, y entre años. Mientras se colocó en segundo lugar en el QS mundial 2022, fue séptimo lugar en el QS ranking regional en el mismo año. A su vez, aunque mantuvo una posición relativamente estable durante los últimos 5 años en el ranking global de QS (entre

los lugares 100 y 114) y ARWU (rango 201-301), su desempeño en el THE global empeoró, del rango 600+ a 1,000+. Mientras tanto, la USP se mantuvo entre los rangos de 251-300 y 201-250 durante ese periodo en el ranking THE global, aunque se colocó en menores posiciones que la UNAM en el ranking global de QS (entre 115 y 118).

Por otro lado, la UNAM destacó a nivel mundial en algunos de los rankings nuevos, sobre todo los de sustentabilidad y por áreas y disciplinas. Por ejemplo, se posicionó en lugar 50 mundial (primero de América Latina) en el “THE Impact Ranking 2022” y en el 78 mundial (segundo de América Latina) en el primer “QS Sustainability Ranking” en 2022. En los distintos rankings de áreas y disciplinas, que no revisamos a detalle en este libro por su nivel de complejidad, se colocó entre los primeros 20 o 30 lugares mundiales en algunas áreas de conocimiento, sobre todo de las Ciencias Sociales y Humanidades.

En resumen, la UNAM se ubicó como la universidad mexicana mejor posicionada en la mayoría de los rankings, y entre los primeros lugares de América Latina. No obstante, como hemos señalado en este libro, tal desempeño no necesariamente refleja la calidad absoluta de la institución, ni de las otras universidades clasificadas a nivel regional o mundial.

La (poca) confiabilidad de los rankings

Más que reflejar cambios reales en la calidad de las instituciones, la variabilidad en el desempeño de las IES latinoamericanas en los rankings demuestra la poca confiabilidad de estos sistemas de clasificación jerárquica. Existen grandes diferencias en los resultados entre los principales rankings, en las mismas clasificaciones en distintos años, e inclusive entre las distintas clasificaciones aplicadas por la misma agencia de rankings. Ejemplo de ello es la discrepancia entre la posición relativa de la UNAM en “QS Ranking Mundial 2022” y el “QS Ranking de Latinoamérica 2022”, en donde se colocó en segundo y séptimo lugar, respectivamente.

En ese contexto, sólo se puede concluir que las metodologías de los rankings son, en esencia, arbitrarias. Por lo tanto, los resultados no deben ser tomados como reflejo de la calidad absoluta (o relativa) de las instituciones. Más bien, muestran *algunas* características de las instituciones —sobre todo su producción científica, medida en citas y publicaciones en revistas arbitradas en inglés—, y dicen muy poco de las demás funciones universitarias, sin hablar de su contribución a sus respectivas sociedades.

Se podría postular, inclusive, que lo que mejor reflejan los rankings es la riqueza institucional, además de las estructuras de financiamiento de cada país. La investigación científica requiere de grandes cantidades de recursos, así como estructuras institucionales que priorizan la competitividad internacional. No es fortuito que Harvard, que cuenta con un fondo de inversión equivalente al producto interno bruto de algunas naciones, sea la líder en varias de las clasificaciones institucionales; o que Chile, un país pequeño que cuenta con el sistema universitario más caro de América Latina, tenga más instituciones ubicadas entre los primeros lugares regionales que algunos de sus pares más grandes (como México). Es decir, los rankings no solo presentan resultados contradictorios, sino que son una forma de “imperialismo cultural” (Bourdieu y Wacquant, 2001), ya que imponen un conjunto arbitrario de valores sobre el concepto de calidad.

Reflexiones finales

A pesar de la gran expansión y diversificación de los rankings durante la última década, estos sistemas de clasificación jerárquica siguen siendo un fenómeno altamente controvertido. Inclusive, en años recientes han crecido las críticas en torno a las orientaciones, metodologías e impactos de los rankings, en contextos muy diversos. Llama la atención que uno de los movimientos más visibles en contra del modelo surgió en el país que domina los rankings: Estados Unidos. También destaca la ironía de que las mismas universidades que sirvieron como inspiración para la creación del primer ranking internacional —como Harvard, Yale y Princeton— ahora estén señalando el papel de estos sistemas en fomentar la desigualdad en la educación superior.

Los argumentos en torno a los efectos negativos de los rankings también señalan áreas de futuras investigaciones. Hay una necesidad de mayores trabajos que documenten los impactos de los rankings en la formulación de políticas institucionales y de educación superior en distintos contextos nacionales. Asimismo, hacen falta estudios que evalúen los efectos de las clasificaciones en términos de la equidad de los sistemas universitarios; por ejemplo, identificar casos en donde los rankings han contribuido a una mayor concentración de recursos en las IES mejor posicionadas, en detrimento del conjunto de instituciones.

No se espera que estos sistemas de clasificación desaparezcan en el futuro próximo. Existe una fuerte demanda entre distintos públicos por acceso a información comparable

sobre las universidades, sobre todo en el contexto de la globalización de la educación superior. No obstante, es posible que ya no ejerzan el mismo poder e influencia durante la próxima década, sobre todo si se consolidan los distintos esfuerzos por deslegitimar a los rankings, y con ello, la idea de que puede existir una jerarquía absoluta de universidades en todo el mundo.

REFERENCIAS

- Aguillo, I. (2012). University rankings: The web ranking. *Higher Learning Research Communications*, 2(1). <https://scholarworks.waldenu.edu/hlrc/vol2/iss1/4/>
- Albornoz, M., y Osorio, L. (2018). Rankings de universidades: calidad global y contextos locales. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 13(37),13-51.
- Altbach, P. G. (2006). The Dilemmas of Ranking. *International Higher Education*, (42), 2-3.
- Apple, M. W. (2007). Education, markets, and an audit culture. *International Journal of Educational Policies*, 1(1), 4–19.
- Andrés, M. V. (2017). The Race for University Rankings: Why Argentina should not compete in this World Class University Rankings Race? *Global Educational Research Journal*, 5(3), 536-561.
- Bailey, T. (2 de abril de 2015). University rankings: the institutions that are paying to be good. *The New Economy*. <https://www.theneweconomy.com/business/university-rankings-the-institutions-that-are-paying-to-be-good>
- Banco Mundial (2023). <https://data.worldbank.org/>
- Bard News (13 de marzo de 2023). Bard college ends participation with *U.S. News & World Report* College Rankings. <https://www.bard.edu/news/bard-college-ends-participation-with-us-news-world-report-college-rankings-2023-03-09>
- Barron, G. S. (2017). The Berlin Principles on Ranking Higher Education Institutions: limitations, legitimacy, and value conflict. *Higher Education*, 73, 317–333.
- Barsky, O. (2014). *La evaluación de la calidad académica en debate: los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas*. Buenos Aires: Teseo-UAI.
- Baty, P. (2013). An evolving methodology: The Times Higher Education World University Rankings. En Marope, P.T.M., Wells, P.J. y Hazelkorn, E. (Comp.). *Rankings and Accountability in Higher Education. Uses and Misuses*, (pp. 41-54). UNESCO Publishing.
- Baty, P. (3 de marzo de 2022). In defense of rankings. European Association for International Education. <https://www.eaie.org/blog/defense-rankings.html>

- Boggs, C. (1997). The great retreat: Decline of the public sphere in late twentieth century America. *Theory and Society*, 26(6), 741–780.
- Bolseguí, M., y Fuguet Smith, A. (2006). Cultura de evaluación: Una aproximación conceptual. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 77–98.
- Botstein, L. (28 de noviembre de 2022). Can we finally topple the tyranny of rankings? *The Chronicle of Higher Education*. https://www.chronicle.com/article/can-we-finally-topple-the-tyranny-of-rankings?cid=gen_sign_in
- Bourdieu, P., Chamboredon, J. C., y Passeron, J. C. (2002). *El oficio de sociólogo*. Buenos Aires: Siglo XXI, 1ª edición.
- Bourdieu, P., y Wacquant, L. D. (2001). *Las argucias de la razón imperialista*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Burkhardt, S., y Wittersheim, U. (2020). Internationale Hochschulrankings. Hintergründe, Methodik und die Platzierungen der deutschen Hochschulen. *DAAD-Arbeitspapier*.
- Chirikov, I. (2022). Does conflict of interest distort global university rankings? *Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00942-5>
- Chu, J. (2021). Cameras of Merit or Engines of Inequality? College Ranking Systems and the Enrollment of Disadvantaged Students. *American Journal of Sociology*, 126(6), 1307-1346.
- Diep, F. (2023). College Rankings Are in Trouble. Do Their Users Care? *The Chronicle of Higher Education*. <https://www.chronicle.com/article/college-rankings-are-in-trouble-do-their-users-care>
- Dill, D. D., y Soo, M. (2005). Academic Quality, League Tables, and Public Policy: A Cross-National Analysis of University Ranking Systems. *Higher Education*, 49, pp.495-33
- Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI) (18 de mayo de 2012). *Encuentro Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites: Declaración Final*. <http://www.encuentro-rankings.unam.mx/>
- Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI) (22 de marzo de 2018). *La metodología de los rankings universitarios internacionales*. <http://www.dgei.unam.mx/hwp/wp-content/uploads/2018/03/rankings.pdf>
- Dörre, K., Lessenich, S., y Singe, I. (2013). Sociólogos alemanes proponen boicotear el ranking académico. *Bajo el Volcán*, 12(20), 119-122.

- Elliott, J. (2002). La reforma educativa en el estado evaluador. *Perspectivas*, 32(3), 1–20.
- Enders, J. (2015). Una "carrera armamentista" en la academia: los rankings internacionales y la competencia global para crear universidades de clase mundial. *Revista de la Educación Superior*, 176(4), 83-110.
- Explorador de Datos del Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas (ExECUM) (2023). <https://www.execum.unam.mx/>
- Federkeil, G., Van Vught, F. A., y Westerheijden, D.F. (2012). Classifications and Rankings. En Van Vught y Ziegele (Colbs.) *Multidimensional Ranking. The design and development of U-Multirank* (2012). Springer.
- Florian, R.V. (2007). Irreproducibility of the results of the Shanghai academic ranking of world universities. *Scientometrics*, 72(1), 25–32.
- Genden, Z. (24 de septiembre de 2020). College rankings are here to stay. *The Wesleyan Argus*. <http://wesleyanargus.com/2020/09/24/college-rankings-are-here-to-stay/>
- Gertler, E. J. (2023). Why elite law and medical schools can't stand U.S. News. *Wallstreet Journal*. <https://www.wsj.com/articles/why-elite-schools-cant-stand-us-news-law-medical-affirmative-action-ranking-diversity-transparency-supreme-court-29170776>
- Hazelkorn, E. (2009). Rankings and the Battle for World Class Excellence: Institutional Strategies and Policy Choices. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 21(1), 11-21.
- Hazelkorn, E., y Mihut, G. (Eds.). (2021). *Research Handbook on University Rankings: Theory, Methodology*. Edward Elgar Publishing.
- Hood, C. (1 de marzo de 1991). A Public Management for all Seasons? *Public Administration*. 69(1), 3–19.
- Institute for Higher Education Policy (IHEP) (2006). *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions*. https://www.ihep.org/wp-content/uploads/2014/05/uploads_docs_pubs_berlinprinciplesranking.pdf
- Institute for Higher Education Policy (IHEP) (2007). *College and University Ranking Systems. Global perspectives and America challenges*. IHEP. https://www.ihep.org/wp-content/uploads/2014/05/uploads_docs_pubs_collegerankingsystems.pdf

- IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence (IREG Observatory) (2015). IREG Guidelines for Stakeholders of Academic Rankings. https://ireg-observatory.org/en_old/pdfy/IREG-Guidelines-04-aug-2015.pdf
- IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence (IREG Observatory) (2023). About us. <https://ireg-observatory.org/en/about-us/>
- Jaschik, S. (20 de junio de 2007). More momentum against U.S. News. *Inside Higher Ed*.
- Jobbins, D. (15 de julio de 2012). QS defends paid-for gold star addition to rankings. *University World News*. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20120724143941682#:~:text=The%20magazine%20recorded%20that%20UCC,according%20to%20the%20scheme%20prospectus.>
- King Domínguez, A., Llinas Audet, X., Améstica Rivas, L. (2018). Rankings universitarios como medida de calidad: análisis comparado en Latinoamérica. *Revista Venezolana de Gerencia*, Núm especial 1, 218-237. <https://www.redalyc.org/journal/290/29062781013/html/>
- Lantra, A. (29 de noviembre de 2022). How Much Does College Tuition Cost for US Universities? Shorelight.com. <https://shorelight.com/student-stories/what-do-fees-mean-at-us-universities/>
- Libedinsky, J. (18 de diciembre de 2010) *La Nación*. <https://rebellion.org/universidades-en-pugna-rankings-prestigio-y-polemica/>
- Lim, M. A. (2021). The business of university rankings: The case of Times Higher Education. En E. Hazelkorn y G. Mihut (Eds.), *Research Handbook on University Rankings: Theory, Methodology, Influence and Impact*, (pp. 444–453). Edward Elgar Publishing.
- Liu, N. C., y Cheng, Y. (2005). The Academic Ranking of World Universities. *Higher Education in Europe*, 30(2), 127–36.
- Lloyd, M. (23 de marzo de 2023). Universidades de Estados Unidos se rebelan contra los rankings. *Campus Milenio*, 990, 5. <https://suplementocampus.com/universidades-de-estados-unidos-se-rebelan-contra-los-rankings/>

- Lloyd, M., Ordorika, I. y Rodríguez Gómez, R. (2011). Los Rankings Internacionales de Universidades, su impacto, metodología y evolución. *Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional*, 2(7).
- Lloyd, M., y Ordorika, I. (2021). International university rankings as cultural imperialism: Implications for the Global South. En M. Stack (Ed.), *Global University Rankings and the Politics of Knowledge*, (pp. 25-49). University of Toronto Press.
- Lydgate, C. (12 de septiembre de 2018). Reed and the rankings game. Reed College. <https://www.reed.edu/apply/college-rankings.html>
- Marginson, S. (2012). Global University Rankings: The strategic issues. Ponencia magistral, Encuentro Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites, Universidad Nacional Autónoma de México, 17 mayo.
- Marginson, S. (2016). Higher education and growing inequality. *Academic Matters*, enero. <https://academicmatters.ca/2016/01/higher-education-and-growing-inequality>
- Marope, P. T. M., y Wells, P. J. (2013). University Rankings: The many sides of the debate. En P. T. M., Marope, P. J. Wells, P. J. y E. Hazelkorn (Comp.). *Rankings and Accountability in Higher Education. Uses and Misuses* (pp. 7-19). UNESCO Publishing.
- Merisotis, J. (2002). Summary Report on The Invitational Roundtable on Statistical Indicators for The Quality Assessment of Higher / Tertiary Education Institutions: Rankings And League Table Methodologies. *Higher Education in Europe*, 27(4), 475-480.
- Moya-Anegón, F. (2020). *Visibilidad web de los rankings de universidades*. <https://www.scimagolab.com/visibilidad-web-de-los-rankings-de-universidades/>
- Nassiri-Ansari, T. y McCoy, D. (2023). World-class Universities? Interrogating the Biases and Coloniality of Global University Rankings. UNU International Institute for Global Health. <https://iigh.unu.edu/publications/articles/world-class-universities-interrogating-the-biases-and-coloniality-of-global-university-rankings.html>
- Ordorika Sacristán, I., y Pusser, B. (2007). La máxima casa de estudios: Universidad Nacional Autónoma de México as a State-Building University. En P. G. Altbach y J. Balán (Eds.), *World Class Worldwide: Transforming Research Universities in Asia and America*, (pp. 189–215). Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Ordorika, I, y Rodríguez Gómez, R. (2008). Comentarios al Academic Ranking of World Universities 2008. *Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional*, 1(1).
- Ordorika, I. y Rodríguez Gómez, R. (2010). El ranking Times en el mercado del prestigio universitario. *Perfiles Educativos*, 32(129).
- Lloyd, M. W., Ordorika Sacristán, I., Rodríguez Gómez-Guerra, R. (2011). *Los rankings internacionales de universidades, su impacto, metodología y evolución*. Ciudad de México: UNAM/DGEI.
- Ordorika, I., y Lloyd, M. (2013). A decade of international university rankings: A critical perspective from Latin America. En P. T. M. Marope, P. J. Wells, E. Hazelkorn (Eds.), *Rankings and Accountability in Higher Education: Uses and Misuses*, (pp. 209-234). Paris: UNESCO.
- Ordorika, I., y Lloyd, M. (2015). International rankings and the contest for university hegemony. *Journal of Education Policy*, 30(3), 385-405.
- Playdon (1 de febrero de 2023). How much does it cost to study in the UK? Topuniversities.com. <https://www.topuniversities.com/student-info/student-finance/how-much-does-it-cost-study-uk>
- Power, M. (1997). *The audit society*. Oxford University Press.
- Pusser, B., y Marginson, B. (2013). University Rankings in Critical Perspective. *The Journal of Higher Education*, 84(4), 544-568.
- QS (14 de junio de 2012). Brazilian Higher Education in 2012: Background. Quacquarelli Symonds (QS). Retrieved from <http://www.topuniversities.com/where-to-study/south-america/brazil/brazilian-higher-education-2012-background>.
- QS (2022). QS World University Rankings 2023: Top global universities. <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2023>
- QS (2023). QS World University Rankings by Region <https://www.topuniversities.com/regional-rankings>
- Sawahel, W. (17 de mayo de 2023). False affiliations boost Saudi university rankings – Report. *University World News*. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20230517141406377>

- Schmidt, F. M. (21 de marzo de 2013). German academics boycott CHE ranking system. *Times Higher Education*. <https://www.timeshighereducation.com/news/german-academics-boycott-che-ranking-system/2002595.article>
- Secretaría de Educación Pública (SEP) (2023). Instituciones de Educación Superior. Recuperado de <https://educacionsuperior.sep.gob.mx/instituciones.html>.
- Slaughter, L., y Leslie, L. L. (1999). *Academic Capitalism: Politics, Policies, and the Entrepreneurial University*. Johns Hopkins University Press.
- Shahjahan, R., Blanco Ramírez, G., d. Oliveira Andreotti, V. (2017). Attempting to Imagine the Unimaginable: A Decolonial Reading of Global University Rankings. *Comparative Education Review*, 61(S1). <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/690457>
- Sistema Integral de Información Académica (SIIA) (2023). <https://sii.unam.mx/>
- Siris Academic (2023). *The affiliation game of Saudi Arabian higher education & research institutions*. <https://www.sirisacademic.com/blog/the-affiliation-game-of-saudi-arabian-higher-education-research-institutions>
- Sorz, G., Rogi, C., Berner, M., Gaigg, F. y Mühlbacher, G. (2017). *Internationale Hochschulrankings und ihre Bedeutung für die österreichischen Universitäten: Vademecum. Österreichische Universitätenkonferenz*. [Rankings universitarios internacionales y su importancia para las universidades austriacas: Vademecum. Conferencia de la Universidad de Austria]. https://uniko.ac.at/modules/download.php?key=13359_DE_O&cs=3EF8
- South African Government (13 de julio de 2023). Higher Education, Science and Innovation on outcome of the 10th Meeting of BRICS Ministers of Education. <https://www.gov.za/speeches/statement-outcome-10th-meeting-brics-ministers-education-13-jul-2023-0000>
- Stack, M. (Ed.). (2021). *Global University Rankings and the Politics of Knowledge*. University of Toronto Press.
- Struminger, B. (2016). Es imposible que no haya universidades argentinas si el ranking es serio. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/repercusiones-ranking-universidades-nid1918076/>

- Upton, B. (21 de abril de 2023). European rectors rally around joint position on rankings. *Times Higher Education*. <https://www.timeshighereducation.com/news/european-rectors-rally-around-joint-position-rankings>
- Usher, A. y Savino, M. (2006). Estudio global de los rankings universitarios. *Calidad en la Educación*, (25), 33-53.
- U. S. News & World Report (2023). U.S. News Best Colleges. <https://www.usnews.com/best-colleges>
- Vázquez-Rojas Maldonado, V. (2022). La pertenencia al SNI: ¿distinción o derecho? Sin embargo.com. <https://www.sinembargo.mx/17-01-2022/4104789>
- Washington Monthly* (2022). National University Rankings. <https://washingtonmonthly.com/2022-college-guide/national/>
- Watson, H. (1995). U.S. News and World Report Hat Trick. *Reed Magazine*. https://www.reed.edu/reed_magazine/nov1997/news/3.html
- Wilbers, S., y Brankovic, J. (2021). The Emergence of University Rankings: A Historical-Sociological Account. *Higher Education*. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00776-7>
- Wood, S. (13 de septiembre, 2022). 10 National Universities with the Biggest Endowments. *U.S. News & World Report*. <https://www.usnews.com/education/best-colleges/the-short-list-college/articles/10-universities-with-the-biggest-endowments>
- Workpermit.com (2018). Danish green card points based system. Retrieved from <http://workpermit.com/immigration/denmark/danish-green-card-points-based-system>
- World Higher Education Database (WHED) (2023). UNESCO, International Association of Universities. <https://www.whed.net/home.php>
- Zumbrun, J. (27 de enero de 2023). Rebellion Over College Rankings Seems Likely to Fail. *Wallstreet Journal*. <https://www.wsj.com/articles/rebellion-over-college-rankings-seems-likely-to-fail-11674794247>

ANEXO 1

Principios de Berlín¹²²

Las clasificaciones y tablas de clasificación deben:

A) Propósitos y objetivos

1. *Ser una entre múltiples y diversas aproximaciones a la evaluación de insumos, procesos y resultados de la educación superior.* Las clasificaciones pueden proporcionar información comparativa y una mejor comprensión de la educación superior, pero no deben ser el método principal para evaluar lo que es y hace la educación superior. Las clasificaciones brindan una perspectiva basada en el mercado que puede complementar el trabajo del gobierno, las autoridades de acreditación y las agencias de revisión independientes.
2. *Ser claro sobre sus propósitos y destinatarios.* Las clasificaciones deben diseñarse teniendo debidamente en cuenta su propósito. Los indicadores diseñados para cumplir un objetivo particular o para informar a un grupo objetivo, pueden no ser adecuados para diferentes propósitos o grupos objetivo.
3. *Reconocer la diversidad de instituciones y tomar en cuenta las diferentes misiones y objetivos de estas.* Las medidas de calidad para las instituciones orientadas a la investigación, por ejemplo, son bastante diferentes de aquellas instituciones que brindan un amplio acceso a comunidades desatendidas. Las instituciones que están siendo clasificadas y los expertos que informan el proceso de la clasificación deben ser consultados frecuentemente.
4. *Proporcionar claridad sobre la gama de fuentes de información para rankings y los mensajes que cada fuente genera.* La relevancia de los resultados del ranking depende de las audiencias que reciben la información y las fuentes de esa información (como bases de datos, estudiantes, profesores, empleadores). Una buena práctica sería combinar las diferentes perspectivas de las fuentes de información, para obtener una visión más completa de cada institución de educación superior incluida en el ranking.

¹²² Traducción libre.

5. *Especificar el contexto lingüístico, cultural, económico e histórico de los sistemas educativos calificados que se clasifican.* En particular, los rankings internacionales deben ser conscientes de los posibles sesgos, y por tanto deben ser precisos sobre sus objetivos. No todas las naciones o sistemas de educación superior comparten los mismos valores y creencias sobre lo que constituye la “calidad” en las instituciones de educación superior, y las clasificaciones sobre los sistemas de educación no deben ser diseñados para forzar tales comparaciones.

B) Diseño y ponderación de indicadores

6. *Ser transparente respecto a la metodología utilizada en la creación del ranking.* La elección de los métodos utilizados para la elaboración de los rankings debe ser clara y sin ambigüedades. Esta transparencia debe incluir el origen de los datos, así como el cálculo de los indicadores.
7. *Elegir indicadores de acuerdo a su relevancia y validez.* La elección de datos debe basarse en la capacidad de cada indicador para representar la calidad y las fortalezas académicas e institucionales, y deben basarse en la disponibilidad de los datos. Se debe ser claro sobre el por qué se incluyeron los indicadores y qué pretenden medir.
8. *Medir los resultados en lugar de las entradas de datos (siempre que sea posible).* Las entradas de datos son relevantes ya que reflejan la condición general de una circunstancia. La medición de los resultados brinda una evaluación más precisa de la posición y/o calidad de una institución o programa. Los compiladores de los rankings deben garantizar que se logra un equilibrio.
9. *Hacer que los pesos asignados (ponderación) a los diferentes indicadores se destaquen y limiten su modificación.* Los cambios en la asignación de pesos (ponderaciones) hacen que sea difícil para los consumidores saber si una institución o programa cambió en el ranking debido a su desempeño o a un cambio metodológico.

C) Recolección y procesamiento de datos

10. *Prestar la debida atención a los estándares éticos y las recomendaciones de buenas prácticas articuladas en estos principios.* Para asegurar la credibilidad de

los rankings, los responsables de recopilar y utilizar los datos, así como de realizar visitas, deben ser lo más objetivos e imparciales como sea posible.

11. *Utilizar datos auditados y verificables (siempre que sea posible).* Tales datos tienen varias ventajas, incluido el hecho de que han sido aceptados por las instituciones, y que son comparables y compatibles entre instituciones.
12. *Incluir datos que se compilan con procedimientos adecuados para la recopilación de datos científicos.* Los datos recopilados de un subconjunto sesgado o no representativo de estudiantes, profesores u otros grupos, pueden no ser representativos de una institución o programa, y deben excluirse.
13. *Aplicar medidas de aseguramiento de calidad al propio proceso del ranking.* Estos procesos deben considerar la experiencia que se está aplicando para evaluar a las instituciones y utilizar este conocimiento para evaluar al ranking en sí mismo.
14. *Aplicar medidas organizativas que mejoren la credibilidad de los rankings.* Estas medidas pueden incluir el asesoramiento o incluso la revisión de un organismo supervisor, preferiblemente con alguna participación internacional.

D) Presentación de resultados

15. *Brindar a los consumidores una clara comprensión de todos los factores utilizados para desarrollar el ranking y ofrecerles una opción sobre cómo se muestran los resultados.* De esta manera, los consumidores tendrán una mejor comprensión de los indicadores que se utilizan para clasificar a las instituciones o programas. Además, deberían tener la oportunidad de tomar sus propias decisiones sobre cómo se deben ponderar tales indicadores.
16. *Compilar de manera tal que se eliminen o reduzcan posibles errores en los datos originales, y organizar y publicar resultados de modo que cualquier error pueda ser corregido.* Las instituciones y el público deben ser informados sobre los errores que han ocurrido.

ANEXO 2

Tabla 43 – Listado de las 63 clasificaciones.

Nombre del ranking	Año de creación
ShanghaiRanking's Academic Ranking of World Universities (ARWU)	2003
FT European Business School Rankings	2004
FT Masters in Management Ranking	2004
QS World University Rankings	2004
Ranking Web of Universities (Webometrics)	2004
THE World University Rankings	2004
Newsweek Top 100 Global Universities	2006
CWTS Leiden Ranking	2007
Eduniversal: Business School Ranking	2007
NTU Ranking - National Taiwan University Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities	2007
NTU Rankings by Countries	2007
Professional Ranking of World Universities	2007
Global Universities Ranking – Reitor (Рейтор) (GURR)	2008
NTU Rankings by Field	2008
World's Best Colleges and Universities	2008
QS Asia University Rankings	2009
RatER: Global Universities Ranking	2009
SCImago Institutions Ranking	2009
ShanghaiRanking's Global Ranking of Academic Subjects	2009
High Impact Universities Research Performance Index	2010
RUR Round University Ranking	2010
UI GreenMetric Ranking of World Universities	2010
URAP University Ranking by Academic Performance	2010
FT Executive MBA Ranking	2011
FT Masters in Finance Rankings	2011
NTU Rankings by Subjects	2011
QS Latin America University Rankings	2011
QS Stars Rating System	2011
QS World University Rankings by Subject	2011
The Economist Full time MBA Ranking	2011
THE World Reputation Rankings	2011
THE World University Rankings by Subject	2011
CWUR World University Rankings	2012
Nature Index	2012
QS Best Student Cities	2012
QS Global MBA Rankings	2012
THE Young University Ranking	2012
U21 Ranking of National Higher Education Systems	2012
QS BRICS University Rankings	2013
THE Asia University Rankings	2013
The Economist Executive MBA Ranking	2013
THE Global University Employability Ranking	2013
FT Online MBA Ranking	2014
Global University Rankings	2014
QS Arab Region University Rankings	2014
QS Emerging Europe & Central Asia University Rankings	2014

THE Emerging Economies University Rankings	2014
U-Multirank	2014
US News Best Global Universities Rankings	2014
QS Graduate Employability Rankings	2015
QS Top 50 Under 50	2015
Reuters Top 100: The World's Most Innovative Universities	2015
US News Best Global Universities Subject Rankings	2015
QS Higher Education System Strength Rankings	2016
ShanghaiRanking's Global Ranking of Sport Science Schools and Departments	2016
THE Latin America University Rankings	2016
The Economist Masters in Management Ranking	2017
Three University Missions Moscow International University Ranking	2017
QS Business Masters Rankings	2018
QS IGAUGE Rating System	2018
THE Impact Rankings	2019
THE Arab University Rankings	2021
QS Sustainability Rankings	2022

Fuente: Elaboración propia con base en un análisis de 63 rankings creados entre 2003-2022.

SEMBLANZAS

Marion Lloyd es profesora-investigadora del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Desde 2020, funge como subdirectora de Evaluación Universitaria e Impacto Social de la Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI) de la UNAM. Es doctora en Ciencias Políticas y Sociales y maestra en Estudios Latinoamericanos de la misma institución. Sus temas de investigación incluyen: rankings universitarios, política comparada de la educación superior, políticas de equidad, interculturalidad, y sociología de la educación superior. Durante 15 años, fue corresponsal en América Latina y el Caribe para medios estadounidenses, incluyendo *The Boston Globe*, *Houston Chronicle* y *The Chronicle of Higher Education*. Actualmente, es columnista del suplemento *Campus Milenio* y de medios internacionales.

Adrián Quintero López es maestrando en Pedagogía en la UNAM y licenciado en Psicología de la Universidad Autónoma de Baja California. Sus intereses de investigación incluyen la educación comparada, las clasificaciones internacionales y las políticas de educación superior. Además, forma parte del equipo de Evaluación e Impacto Social de la Dirección General de Evaluación Institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México, donde se encarga del análisis y seguimiento de la UNAM y las demás universidades de América Latina en los rankings universitarios.

“Los rankings universitarios en América Latina (2013-2022)”

Publicación editada por la Dirección General de Evaluación Institucional (DGEI), de la Universidad Nacional Autónoma de México. Se terminó de editar el 13 de diciembre de 2023

Se utilizaron en la composición tipografías Times New Roman, en tamaño 12.